

Estructura factorial de la escala PSOC (Parental Sense of Competence) en una muestra de madres usuarias de servicios de preservación familiar

Factorial structure of PSOC (Parental Sense of Competence) scale with a sample of mothers from family preservation services

SUSANA MENÉNDEZ¹; LUCÍA JIMÉNEZ² Y M^a VICTORIA HIDALGO³

RESUMO

En este artículo se examina la estructura factorial de la escala Parental Sense of Competence (PSOC, Johnston & Mash, 1989) con una muestra de madres usuarias de dispositivos públicos de protección social por razones de preservación familiar. Los resultados confirman parcialmente la estructura original en dos subescalas, pero ponen de manifiesto la conveniencia, con este tipo de población, de realizar algunas adaptaciones. En concreto, en este trabajo proponemos una versión reducida de 10 ítems con dos subescalas: la percepción de eficacia como progenitor y la controlabilidad en la tarea educativa.

1 Doctora en Psicología, Universidad de Huelva. Profesora Titular de Universidad Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Campus del Carmen. Avda. Tres de Marzo s/n. 21071 Huelva (España) +34 (9)59 219 584. Email: menendez@uhu.es

2 Doctora en Psicología, Universidad de Huelva. Profesora Ayudante Doctora de Universidad. Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación.

3 Doctora en Psicología, Universidad de Huelva. Profesora Titular de Universidad. Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación.

Palabras clave: Competencia parental, evaluación psicológica, familias en riesgo psicosocial, escala PSOC.

ABSTRACT

Factorial structure of the Parental Sense of Competence scale (PSOC, Johnston & Mash, 1989) is examined in this article, with a sample of mothers from family preservation services. Data analyses confirm the original two-subscale structure, but also suggest some adaptations with this population. Specifically, a 10-item shorter version is proposed in this paper, composed of efficacy and controllability subscales concerning competence as a parent.

Keywords: Parental competence, psychological assessment, families at psychosocial risk, PSOC scale.

INTRODUCCIÓN

El sentimiento de competencia parental ocupa una posición relevante entre las propuestas dirigidas a ofrecer una comprensión completa del sistema familiar, y diversos autores vienen preocupándose por el modo en que este constructo debe ser evaluado (Coleman & Karraker, 2000; Farkas, 2008; Lovejoy, Verda & Hays, 1997).

En términos generales, el sentimiento de competencia parental hace referencia al modo en que hombres y mujeres perciben y viven su rol como progenitores (Martín, 2005). No existe consenso en torno a cuáles son los componentes que configuran tal sentimiento, pero las propuestas más integradoras incluyen tres elementos complementarios: la eficacia percibida como proge-

nitor, la satisfacción con el rol parental y la controlabilidad ante la tarea educativa (Máiquez, Rodrigo, Capote & Vermaes, 2000; Rodrigo, Máiquez, Martín & Byrne, 2008). La satisfacción parental supone la percepción de una relación positiva entre los resultados obtenidos en el ejercicio de la paternidad en comparación con las expectativas iniciales (Sabatelli & Waldron, 1995). La eficacia percibida hace referencia a las expectativas sobre el grado en que un adulto se siente capaz de actuar competente y eficazmente como progenitor (Coleman & Karraker, 2000; Farkas, 2008; Raikes & Thompson, 2005). Finalmente, la controlabilidad incluye el grado en que padres y madres se sienten responsables de las situaciones y consecuencias educativas (Máiquez et al., 2000; Rodrigo et al., 2008).

La evaluación de la competencia parental cobra especial relevancia en las familias en situación de riesgo psicosocial. De acuerdo con Rodrigo y colaboradores (2008), los progenitores de estas familias se caracterizan por un funcionamiento que compromete el bienestar de sus hijos pero sin que la situación alcance un nivel de gravedad que justifique el desamparo y por tanto la retirada de la custodia. En España, estas situaciones tienen reconocimiento en la legislación en materia de familia y menores y, al igual que sucede en otros países, este marco legal establece directrices generales de actuación que implican que las familias continúen ocupándose de sus hijos e hijas pero reciban intervenciones destinadas a preservar la unidad familiar pero mejorando y optimizando el funcionamiento de la familia como contexto de crecimiento y desarrollo para los menores. Se trata por tanto de intervenciones psicosociales con un carácter preventivo y/o re-educativo y, en España, son llevadas a cabo por equipos multidisciplinares desde dispositivos públicos de protección a la infancia y la familia integrados en los servicios sociales.

Las investigaciones realizadas con esta población han puesto de manifiesto que el sentimiento de competencia parental presenta rasgos específicos en familias en situación de riesgo psicosocial. Así, disponemos de evidencias tanto de una percepción negativa de la

propia competencia como progenitor, como de una visión distorsionada de dicho rol; en ambos casos, la investigación también muestra repercusiones negativas tanto para el desarrollo infantil como para la dinámica familiar. Por tanto, y como ya se ha señalado, el análisis de la competencia percibida por los progenitores de familias en situación de riesgo resulta particularmente relevante.

Por un lado, algunos estudios revelan que los progenitores de familias en situación de riesgo psicosocial se caracterizan por no percibirse como agentes competentes en su papel como madres y padres (Coleman & Karraker, 1997; Raikes & Thompson, 2005). En concreto, los indicadores más negativos en eficacia y satisfacción parental, así como unos niveles bajos de controlabilidad, se han relacionado en estas familias con mayores índices de depresión y estrés parental, una menor satisfacción personal entre los progenitores, prácticas educativas más reactivas, situaciones de maltrato más frecuentes y una conducta infantil más desajustada (Bor & Sanders, 2004; Coleman & Karraker, 1997; Jones & Prinz, 2005; Mammen, Kolko & Pilkonis, 2003; Raikes & Thompson, 2005).

Por otro lado, algunos estudios han analizado no tanto la valoración negativa que estos progenitores hacen de su competencia como tales, sino el grado de distorsión de dicha evaluación. Estas

valoraciones desajustadas se sustentan en el particular procesamiento cognitivo que tienden a realizar los progenitores de familias en riesgo, descrito por Rodrigo y colaboradores (2008) como no consciente, autocentrado y simple. Estos autores argumentan que el bajo nivel de reflexión y conciencia sobre el proceso educativo puede favorecer una percepción distorsionada de la dificultad de la tarea, generando una elevada satisfacción independientemente de las consecuencias de las propias actuaciones sobre el ajuste infantil o el bienestar familiar (Martín, 2005; Rodrigo et al., 2008). Asimismo, este procesamiento también puede propiciar prácticas educativas impulsivas y rígidas, así como percepciones de baja controlabilidad y sentimientos de indefensión, que favorecen una percepción distorsionada y excesivamente positiva de la propia competencia (Lovejoy et al., 1997). Desde cualquiera de estas interpretaciones, un sentimiento de competencia parental distorsionado dificulta la asociación de los problemas infantiles y familiares con las propias competencias parentales, y potencia un sentimiento de pérdida de control y responsabilidad ante la tarea educativa (Garrido & Grimaldi, 2009).

Tomando estos resultados en consideración, parece fundamental diseñar investigaciones que incluyan evaluaciones fiables y aseguibles de la competencia parental y desarrollar in-

tervenciones que incluyan entre sus objetivos la promoción de dicha competencia. En este sentido, la satisfacción parental constituye uno de los indicadores de evaluación más utilizados en los programas de formación de padres y madres (Máiquez et al., 2000; Rodrigo et al., 2008), y la promoción de la eficacia parental percibida viene siendo un contenido fundamental de las propuestas de intervención en muchos programas de apoyo parental (Gilmore & Cuskelly, 2009).

Contamos con diversos instrumentos para evaluar el sentimiento de competencia parental que incluyen uno o varios de los componentes señalados, especialmente la eficacia percibida y la controlabilidad. Destacan por su presencia en la literatura internacional sobre el tema las escalas Maternal Efficacy Questionnaire (Teti & Gelfand, 1991), Maternal Self-Definition Measure (Deutsch, Ruble, Fleming, Brooks-Gunn & Stangor, 1988), Parent Attribution Test (Bugental, Blue & Cruzcosa, 1989) y Parental Locus of Control (Campis, Lyman & Prentice-Dunn, 1986).

Entre los instrumentos diseñados para evaluar el sentimiento de competencia parental, uno ampliamente utilizado en la literatura internacional es el Parental Sense of Competence (Johnston & Mash, 1989). Gibaud-Wallston y Wansdersmann (1978) desarrollaron una versión inicial, consistente en una

medida de auto-informe de 17 ítems para evaluar dos de los tres componentes de la competencia parental: la percepción de los progenitores sobre sus habilidades parentales y el grado de satisfacción con el rol parental. Johnston y Mash (1989) ofrecieron una segunda versión de 16 ítems, informando de una estructura bidimensional compuesta por un factor de satisfacción (9 ítems, $\alpha = .75$) y otro de eficacia (7 ítems, $\alpha = .76$) con cualidades psicométricas aceptables. La difusión de este trabajo permitió que la escala haya sido utilizada en un importante número de estudios en diversos países, como ponen de manifiesto las revisiones de Gilmore y Cuskelly (2009) y Jones y Prinz (2005), revisiones que, de hecho, destacan el PSOC como la escala más ampliamente utilizada para evaluar el sentimiento de competencia parental. En algunos de estos trabajos se han ofrecido propuestas alternativas de corrección, tanto fruto de la validación del cuestionario entre población comunitaria (Doyle & McCarthy, 2001; Gilmore & Cuskelly, 2009) como de su traducción y adaptación a otros contextos culturales (Ngai, Chan & Holroyd, 2007; Rogers & Matthews, 2004).

Asimismo, el PSOC ha sido utilizado en algunas investigaciones con familias en riesgo psicosocial, generalmente en hogares con indicadores de desventaja socioeconómica (Coleman & Karraker, 1997; Conduct Problems

Prevention Research Group, 2010; Elder, Eccles, Ardel & Lord, 1995; Medora, Wilson & Larson, 2001). Específicamente en el ámbito de la preservación familiar la literatura disponible es bastante limitada, e informa de valores discretos en la dimensión de satisfacción y de una mayor variabilidad para la de eficacia (Combs-Orme & Thomas, 1997; Gwynne, Blick & Duffy, 2009).

A pesar del extendido uso de la escala PSOC, este sistema de evaluación no está exento de críticas. Así, en algunos estudios desarrollados en el ámbito de la preservación familiar se ofrecen valores moderados de fiabilidad (Combs-Orme & Thomas, 1997), especialmente para la subescala de satisfacción. Esta limitación probablemente está relacionada con la escasez de estudios empíricos sobre la satisfacción parental desde una perspectiva positiva. Así, la tendencia más frecuente es evaluar el sentimiento de satisfacción como ausencia de insatisfacción, o en términos de experimentar pocos problemas en el ejercicio de la paternidad (Sabatelli & Waldron, 1995). Por otro lado, los moderados valores de fiabilidad también pueden estar relacionados con la falta de consenso en cuanto a los criterios de corrección ya que, incluso entre familias comunitarias, los análisis factoriales sugieren una tercera subescala (Gilmore & Cuskelly, 2009), y muestran el comportamiento poco con-

sistente de algunos ítems (Ohan, Leung & Johnston, 2000) que, en algunos casos, sugiere su eliminación del cuestionario (Roger & Matthews, 2004).

En el ámbito latinoamericano, el PSOC ha sido utilizado para evaluar el sentimiento de competencia parental en madres brasileñas con hijos e hijas con deficiencia mental (Silva & Aiello, 2009) y en el marco del diseño de evaluación de un programa desarrollado con familias brasileñas socioeconómicamente desfavorecidas (Rios, 2006). Asimismo, en Chile, Farkas (2008) ha desarrollado la Escala de Evaluación Parental (EEP) para madres con bebés de 0-24 meses, a partir de cinco ítems del PSOC y otros cinco específicamente diseñados por esta autora para valorar el sentimiento de competencia parental con bebés. Finalmente, no hemos encontrado ninguna publicación sobre un proceso de adaptación y validación del PSOC en España. Hasta donde sabemos, en nuestro país únicamente la Unidad de Investigación “Agresión y Familia” de la Universidad de Valencia ha empleado la subescala de satisfacción, si bien no informan del proceso de validación del instrumento (Pons-Salvador, Cerezo & Bernabé, 2005).

En definitiva, existe abundante literatura sobre la relevancia del sentimiento de competencia parental, especialmente en situaciones de dificultad, así como sobre la importancia de disponer de herramientas adecuadas para su evaluación.

En este sentido, la escala PSOC aparece como un recurso útil que, sin embargo, no ha sido suficientemente examinado desde el punto de vista psicométrico, ni en el idioma español ni en situaciones no normativas. A este respecto, y tal y como se destaca desde el ámbito de la evaluación psicológica, la traducción y aplicación directa de un instrumento creado en un contexto e idioma específico a otros diferentes sin un proceso de adaptación no asegura que dicho instrumento funcione con la misma fiabilidad y validez (Casullo, 1999). Así, para que una herramienta de evaluación que ha demostrado garantías científicas se emplee en un contexto o idioma distinto, es necesario adaptarla con la población con la que se vaya a utilizar y siguiendo los mismos pasos que en su creación (Carretero-Dios & Pérez, 2005; Casullo, 1999).

En este trabajo se ofrece una adaptación de la escala PSOC al idioma español y una propuesta de corrección específica para progenitores en situación de riesgo psicosocial. Para ello, se analiza la estructura factorial de esta escala con una muestra de familias que reciben intervenciones de preservación familiar desde dispositivos públicos de protección social en España.

MÉTODO

Participantes

Los resultados que se presentan en

este trabajo proceden de una muestra de 259 madres usuarias de los Servicios Sociales Comunitarios de la ciudad de Sevilla (España), que fueron intencionalmente seleccionadas por los profesionales de estos servicios para recibir intervenciones de preservación familiar. Los criterios de selección fueron que la familia tuviera (1) un expediente activo en los servicios sociales por razones de preservación familiar, (2) hijos preferentemente en edad escolar o adolescente, y (3) un nivel de riesgo psicosocial evaluado por los profesionales de los servicios sociales como medio o moderado.

La edad de estas mujeres se situó en torno a los 39 años ($M = 39.31$, $DT = 6.48$), en un rango entre 24 y 57 años. Su nivel de formación resultó mayoritariamente bajo: el 21.72% no había completado la enseñanza básica, el 44.44% tenía estudios primarios, un 22.73% había iniciado o bien finalizado la enseñanza secundaria, y solamente un 7.07% había completado estudios superiores. La mayoría de estas mujeres (61.46%) era laboralmente activa, aunque con una situación profesional bastante precaria, caracterizada por la baja cualificación de los empleos (84.55%) y la ausencia de un contrato (55.93%).

En cuanto a las características familiares, el 88.64% tenían una composición estable, con una media de 2.11 hijos ($DT = 1.03$). El 47.02% de las familias eran monomarentales, confor-

mas muy mayoritariamente (80%) tras una separación o un divorcio.

Instrumentos

- Cuestionario de Perfil Sociodemográfico (PSD): Entrevista semi-estructurada diseñada por nuestro equipo de investigación y cumplimentada por el profesional de los servicios sociales. En ella se recoge información acerca de características relativas al perfil económico, educativo y laboral del cuidador principal y de su familia: cuantía, estabilidad, procedencia y regularidad de los ingresos, nivel de estudios de los progenitores, existencia y tipo de trabajo, situación laboral (estabilidad, regulación contractual), composición y tipo de familia, estabilidad del grupo familiar, etcétera.

- Parental Sense of Competence (PSOC) (Johnston & Mash, 1989): Como ya se ha señalado, esta escala evalúa el sentimiento de competencia parental a través de 16 ítems con 6 opciones de respuesta (1=no, totalmente en desacuerdo a 6=sí, totalmente de acuerdo), en la que mayores puntuaciones se corresponden con una percepción más positiva.

Se encargó la traducción del instrumento original a una profesional especializada en textos de Psicología y, posteriormente, nuestro equipo revisó y depuró la traducción inicial. El posterior pilotaje de esta primera versión

permitió detectar algunos problemas de comprensión lingüística, que llevaron a re-adaptar la formulación de las instrucciones del instrumento y de los ítems tal como se presentan en este trabajo. En relación a la adaptación cualitativa de la escala, se simplificaron algunas expresiones para garantizar la acomodación del instrumento al nivel cultural y educativo de la población (Carretero-Dios & Pérez, 2005).

Procedimiento

Las madres fueron seleccionadas por los psicólogos y las psicólogas de los Servicios Sociales Comunitarios de acuerdo con los criterios señalados en la descripción de la muestra. Tras recabar la colaboración de estas mujeres en el estudio, los profesionales complementaron el PSD y citaron a las madres en las dependencias de los servicios sociales, donde dos miembros de nuestro equipo de investigación llevaron a cabo entrevistas individuales en las que fue administrada la escala PSOC junto a otros instrumentos de evaluación del contexto familiar. La entrevista completa implicaba por término medio en torno a una hora y, dentro de ella, las madres dedicaban diez o quince minutos a contestar los ítems del PSOC. Los análisis estadísticos se realizaron con el paquete estadístico SPSS-15.

RESULTADOS

Estadísticos descriptivos iniciales

Los resultados de la escala PSOC, analizada según las instrucciones de sus autores, indicaron una media de 25.66 en la dimensión de eficacia (DT = 6.94) y de 32.34 en la de satisfacción (DT = 6.75). Ambas correlacionaron entre sí de forma estadísticamente significativa ($r = .19$ $p = .002$). Se examinaron las puntuaciones ponderadas en eficacia (M = 3.66, DT = 0.99) y satisfacción (M = 3.59, DT = 0.75) para comprobar la existencia de diferencias entre ambas, y éstas no resultaron significativas a nivel estadístico ($t(258) = -1.02$, $p = .307$). La fiabilidad de las subescalas de eficacia ($\alpha = .76$) y satisfacción resultaron aceptables ($\alpha = .57$).

Análisis de la estructura factorial

Con objeto de examinar la estructura factorial del PSOC se realizó un estudio métrico de los ítems, se analizó la dimensionalidad de la escala, y se estimó la fiabilidad de la versión final obtenida.

En primer lugar, el estudio métrico de los ítems permitió seleccionar aquellos con mayor capacidad para poner de manifiesto las diferencias interindividuales: se examinó su valor promedio, su desviación típica y su poder de discriminación mediante el coeficiente de correlación corregido entre la puntuación del ítem y la total de la escala (Tabla 1).

Tabla 1. Versión original de la escala PSOC: estadísticos descriptivos y poder discriminante

| | <i>M</i> (<i>DT</i>) | <i>r</i> ítem- total corregida | α eliminando el elemento |
|---|------------------------------|--------------------------------------|--|
| 1. Es difícil, pero yo ya he aprendido cómo influir en mis hijos | 3.95 (1.54) | .43 | .68 |
| 2. Con la edad que tiene mi hijo ser madre no es agradable | 4.09 (1.76) | .25 | .70 |
| 3. <i>En las cosas que tienen que ver con mis hijos, me acuerdo igual que me levanto, con la sensación de no haber terminado nada</i> | 3.67 (1.71) | .37 | .68 |
| 4. <i>No sé por qué pero, aunque como madre creo que controlo la situación, a veces siento como si la situación me controlara a mí</i> | 2.53 (1.41) | .36 | .69 |
| 5. Mi madre estaba mejor preparada que yo para ser una buena madre | 4.34 (1.66) | -.01 | .73 |
| 6. Yo sería capaz de decirle a una madre primeriza qué es exactamente lo que tiene que hacer para ser una buena madre | 2.73 (1.70) | .33 | .69 |
| 7. Ser madre es algo llevadero, y cualquier problema se resuelve fácilmente | 2.33 (1.40) | .24 | .69 |
| 8. Una de las cosas más difíciles de ser madre es saber si lo estás haciendo bien o no | 1.88 (1.25) | .19 | .70 |
| 9. <i>Como madre, a veces siento que no doy abasto</i> | 2.23 (1.43) | .30 | .69 |
| 10. He conseguido ser tan buena madre como quería | 3.46 (1.50) | .54 | .67 |
| 11. Si hay alguien que sabe lo que le pasa a mi hijo cuando está raro, esa soy yo | 4.77 (1.43) | .36 | .69 |
| 12. <i>Se me da mejor y disfruto más haciendo otras cosas diferentes a ser madre</i> | 4.78 (1.38) | .34 | .69 |
| 13. Teniendo en cuenta el tiempo que llevo siendo madre, me manejo muy bien con estas cosas | 3.99 (1.52) | .57 | .66 |
| 14. Si ser madre fuera más interesante, lo haría con más ganas | 4.81 (1.59) | -.02 | .73 |
| 15. Creo que soy capaz de hacer todas las cosas que hacen falta para ser una buena madre | 4.52 (1.55) | .37 | .68 |
| 16. <i>Ser madre me pone nerviosa y ansiosa</i> | 4.02 (1.72) | .30 | .69 |
| <i>Nota. Negrita: ítems eliminados por su bajo poder discriminante. Cursiva: ítems a invertir, subescala original de satisfacción. Regular: ítems de la subescala original de eficacia.</i> | | | |

Los resultados mostraron valores promedio cercanos al punto medio de la escala (simetría próxima a 0), desviaciones típicas superiores a 1 y correlaciones altas, al tiempo que la fiabilidad de la escala ($\alpha = .71$) no experimentaba cambios importantes si se eliminaban los ítems. Sin embargo, los ítems 2, 5, 8 y 14 no cumplieron estos criterios por lo que fueron eliminados de los análisis posteriores (Barbero, Vila & Suárez, 2006).

En segundo lugar, se examinó la dimensionalidad de la escala mediante un análisis de componentes principales con fines confirmatorios (ACP). Para ello, se comprobaron los supuestos de normalidad, linealidad entre cada par de variables, ausencia de multicolinealidad y ausencia de singularidad (Tabachnick & Fidell, 2007), y los resultados obtenidos fueron satisfactorios. Se examinó la presencia de casos extremos univariantes y multivariantes, y estos sujetos fueron eliminados para los subsecuentes análisis. La factorabilidad de la matriz de correlación fue demostrada gracias a la obtención de un valor muy reducido en su determinante (igual a .106), a la presencia de correlaciones superiores a .30 entre las variables, así como a resultados meritorios en el test de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = .82$).

Se computó el ACP en dos ocasiones: primero empleando una rotación ortogonal (VARIMAX) y a continuación con una rotación oblicua. Se obtuvieron resultados similares, de modo que para

facilitar la interpretación se empleó la rotación VARIMAX.

El ACP produjo una solución de tres factores con autovalores mayores que 1. El primero explicaba un 28.83% de la varianza (autovalor = 3.46), el segundo dio cuenta de un 11.67% de la varianza (autovalor = 1.40), y el tercero contribuyó con un 9.10% de la varianza (autovalor = 1.09). El análisis visual del gráfico de sedimentación puso de manifiesto la existencia de dos factores según el criterio de contraste de caída. Además el tercer factor, compuesto por los ítems 12 (con un peso igual a .69) y 7 (con un peso igual a -.64), resultó difícilmente interpretable desde un punto de vista teórico.

Se replicó el ACP con fines confirmatorios forzando dos factores, considerando los autovalores de los factores obtenidos a nivel exploratorio, el contraste de caída, la proporción de variables/factor y la difícil interpretación teórica del tercer factor. Se interpretaron aquellas variables con un peso factorial superior a .45 (Comrey & Lee, 1992).

La solución final (Tabla 2) contribuyó a explicar un 40.50% de la varianza. El primer factor, que se denominó eficacia, dio cuenta de un 25.62% de la misma, con pesos factoriales excelentes (ítems 13, 10 y 11), muy buenos (ítem 1) y buenos (ítems 15 y 6). El segundo factor, denominado controlabilidad, contribuyó a explicar un 14.88% de la varianza, con pesos factoriales muy buenos (ítems 4 y 16) y buenos (ítems 9 y 3). Los ítems 7 y

12 no obtuvieron un peso factorial aceptable en ninguno de los dos factores obtenidos, por lo que fueron eliminados de la versión final del cuestionario.

En tercer lugar, se evaluó la consistencia interna de la versión final

de la escala. El instrumento en su conjunto arrojó una fiabilidad positiva ($\alpha = .76$), así como la dimensión específica de eficacia ($\alpha = .78$), mientras que la dimensión de controlabilidad mostró un coeficiente aceptable ($\alpha = .62$).

Tabla 2. ACP con fines confirmatorios

| Ítems | Factor 1 (Eficacia) | Factor 2 (Controlabilidad) |
|-------------|---------------------|----------------------------|
| 13 | .77 | |
| 10 | .74 | |
| 11 | .71 | |
| 1 | .64 | |
| 15 | .62 | |
| 6 | .59 | |
| 7 | | |
| 12 | | |
| 4 | | .66 |
| 16 | | .65 |
| 9 | | .61 |
| 3 | | .58 |
| % varianza | 25.62 | 14.88 |
| % acumulado | 25.62 | 40.50 |

Estadísticos descriptivos según la versión adaptada

Los resultados descriptivos de la versión final mostraron, para la dimen-

sión de eficacia, una media de 23.42 (DT = 6.38), con un rango entre 6 y 36, y los percentiles 25 y 75 situados en 20 y 28 respectivamente. La dimensión de controlabilidad obtuvo un valor de

12.44 (DT = 4.01) con un rango entre 4 y 24, y los percentiles 25 y 75 situados en 9 y 15 respectivamente. La correlación entre ambas dimensiones fue relevante ($r = .30$ $p = .000$) y la comparación de las puntuaciones ponderadas en eficacia ($M = 3.90$, $DT = 1.06$) y controlabilidad ($M = 3.11$, $DT = 1.00$) en esta ocasión resultó estadísticamente significativa ($t(250) = -10.25$, $p = .000$). En el Anexo 1 se presenta la versión adaptada de la escala propuesta en este artículo.

DISCUSIÓN

La literatura disponible pone de manifiesto la importancia de analizar la percepción del rol parental, tanto en población comunitaria como, especialmente, en familias en situación de riesgo psicosocial. Por tanto, y al igual que con otras dimensiones relevantes de la dinámica familiar, es necesario disponer de instrumentos de evaluación fiables y también eficaces en su aplicación en términos de tiempo y recursos, que permitan a los profesionales, tanto del ámbito académico como sobre todo de la intervención, evaluar esta faceta del rol parental.

En este trabajo hemos tratado de examinar con cierto detalle y aportar algunas pautas útiles que optimicen el uso del PSOC, un instrumento ampliamente utilizado en la literatura (Gilmore & Cuskelly, 2009; Jones & Prinz, 2005)

y que permite medir una dimensión especialmente relevante para familias en riesgo, pero que presenta algunas debilidades en las que tiene sentido avanzar para optimizar el uso de este instrumento de evaluación. Así, y como se ha descrito al inicio de este trabajo, la revisión de literatura avala las propiedades de esta prueba y sus ventajas como herramienta de evaluación, pero también indica que la escala presenta algunos problemas tanto desde el punto de vista conceptual (particularmente relacionados con la subescala de satisfacción) como de índole psicométrico (en cuanto al número de factores, su fiabilidad, y la pertinencia de algunos ítems). En nuestra opinión, a las debilidades descritas hay que añadir la ausencia de una adaptación para el idioma español, muy particularmente para las familias en situación de riesgo psicosocial.

Se han llevado a cabo análisis de acuerdo con las directrices de la evaluación psicométrica (Carretero-Dios & Pérez, 2005; Comrey & Lee, 1992; Tabachnick & Fidell, 2007), que nos han permitido ofrecer una propuesta de adaptación de esta escala que resulta rápida en su aplicación, fácil de corregir, con índices de fiabilidad aceptables, y con criterios de corrección adaptados a las familias de nuestro contexto en situación de riesgo psicosocial. Además, la escala presentada permite, a nuestro juicio, superar algunas de las limitaciones psicométricas destacadas por otros

autores y descritas en la primera parte del trabajo. Así, proponemos tanto prescindir de algunos ítems que psicométricamente no se comportan bien como trabajar con dos factores en parte diferentes a la propuesta original, particularmente en lo referido a la subescala inicial de satisfacción que, en la actual propuesta, desaparece del instrumento. En este sentido, coincidimos con otros autores (Sabatelli & Waldron, 1995) en que es más apropiado evaluar esta faceta de la competencia parental en positivo, es decir, entendemos que sentirse satisfecho como progenitor no es lo mismo que no sentirse insatisfecho en ese rol, y en esta línea es en la que consideramos que hay que desarrollar un instrumento de evaluación alternativo.

A pesar de que en nuestra opinión los resultados y las propuestas que se ofrecen en este artículo incluyen algunas aportaciones relevantes, somos conscientes de que existen ciertas limitaciones en el trabajo que aquí se presenta. En concreto, hay dos cuestiones que nos parecen especialmente revisables.

La primera de ellas está relacionada con la subescala de controlabilidad. Nuestra propuesta no sólo responde a los resultados de los análisis psicométricos expuestos, sino que es coherente conceptualmente con los componentes definidos en la literatura sobre competencia parental (Máiquez et al., 2000; Rodrigo et al., 2008). No obstante, y aunque la subescala supera los límites

formalmente establecidos, lo cierto es que en la actual versión y con los datos de los que disponemos la fiabilidad es moderada. Desde nuestro punto de vista, sería conveniente profundizar en esta dimensión de la competencia parental y completar la prueba con algunos ítems bien diseñados y testados, que ayudaran a afinar la evaluación del sentimiento de controlabilidad como progenitor y, así, mejorar la fiabilidad de la subescala.

En segundo lugar, este trabajo constituye un intento por examinar la escala a nivel interno, básicamente en cuanto a su fiabilidad y su estructura factorial. Queda pendiente para otros trabajos el examen externo de la prueba, es decir, evaluar su validez convergente y, con ella, poder comprobar cómo se comporta cuando se la pone en relación con otros indicadores de la dinámica familiar evaluados con instrumentos de fiabilidad y validez ya contrastadas. Dado que los datos expuestos se insertan en una investigación más amplia, en la que hemos tenido ocasión de recopilar una extensa información sobre la dinámica familiar en situaciones de riesgo psicosocial, esperamos poder abordar esta tarea en futuros trabajos.

En resumen, consideramos que la versión ofrecida de la escala PSOC es una prueba que supera algunos problemas previos y que constituye un instrumento útil para el trabajo con familias en situación de riesgo psicosocial. Es-

peramos, por tanto, que esta versión de la escala pueda irse convirtiendo en una herramienta de evaluación eficaz para la investigación y la intervención, tarea a la que esperamos haber contribuido con este trabajo.

REFERENCIAS

- Barbero, M. I., Vila, E., & Suárez, J. C. (2006). *Psicometría*. Madrid: UNED.
- Bor, W., & Sanders, M., R. (2004). Correlates of self-reported coercive parenting of preschool-aged children at high risk for the development of conduct problems. *Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 38, 738-745.
- Bugental, D. B., Blue, J., & Cruzcosa, M. (1989). Perceived control over caregiving outcomes: Implications for child abuse. *Developmental Psychology*, 25(4), 532-539.
- Campis, L. K., Lyman, R. D., & Prence-Dunn, S. (1986). The parental locus of control scale: Development and validation. *Journal of Clinical Child Psychology*, 15(3), 260-267.
- Carretero-Dios, H., & Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(3), 521-551.
- Casullo, M. (1999). La evaluación psicológica: modelos, técnicas y contexto socio-cultural. *Revista Iberoamericana de Evaluación Psicológica*, 7, 97-113.
- Coleman, P. K., & Karraker, K. H.

Anexo 1. Versión final propuesta de la escala PSOC

| A continuación aparecen 10 frases que se refieren a tus sentimientos sobre ser madre/padre. Por favor, lee atentamente cada frase y señala en qué medida crees que te reflejan a ti, eligiendo entre las siguientes opciones: | No, totalmente en desacuerdo | En desacuerdo | En parte desacuerdo | En parte de acuerdo | De acuerdo | Sí, totalmente de acuerdo |
|---|------------------------------|---------------|---------------------|---------------------|------------|---------------------------|
| 1. Es difícil, pero yo ya he aprendido cómo influir en mis hijos | | | | | | |
| 2. En las cosas que tienen que ver con mis hijos, me acuesto igual que me levanto, con la sensación de no haber terminado nada | | | | | | |
| 3. No sé por qué pero, aunque como madre creo que controlo la situación, a veces siento como si la situación me controlara a mí | | | | | | |
| 4. Yo sería capaz de decirle a una madre primeriza qué es exactamente lo que tiene que hacer para ser una buena madre | | | | | | |
| 5. Como madre, a veces siento que no doy abasto | | | | | | |
| 6. He conseguido ser tan buena madre como quería | | | | | | |
| 7. Si hay alguien que sabe lo que le pasa a mi hijo cuando está raro, esa soy yo | | | | | | |
| 8. Teniendo en cuenta el tiempo que llevo siendo madre, me manejo muy bien con estas cosas | | | | | | |
| 9. Creo que soy capaz de hacer todas las cosas que hacen falta para ser una buena madre | | | | | | |
| 10. Ser madre me pone nerviosa y ansiosa | | | | | | |
| E (1+4+6+7+8+9) | | | | | | |
| C (2+3+5+10 invertidos) | | | | | | |

- (1997). Self-efficacy and parenting quality: Findings and future applications. *Developmental Review*, 18(1), 47-85.
- Coleman, P.K., & Karraker, K.H. (2000). Parenting self-efficacy among mothers of school-age children: Conceptualization, measurement, and correlates. *Family Relations*, 49(1), 13-24.
- Combs-Orme, T., & Thomas, K. H. (1997). Assessment of troubled families. *Social Work Research*, 21(4), 261-269.
- Comrey, A. L., & Lee, H. B. (1992). *A first course in factor analysis* (2^a ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Conduct Problems Prevention Research Group (2010). The Fast Track Project: The prevention of severe conduct problems in school-age youth. En R. C. Murrihy, A.D. Kidman, & T. H. Ollendick (Eds.). *Handbook of Clinical Assessment and Treatment of Conduct Problems in Youth*. New York: Springer.
- Deutsch, F. M., Ruble, D. N., Fleming, A., Brooks-Gunn, J., & Stangor, G. S. (1988). Information seeking and maternal self-definition during the transition to motherhood. *Journal of Personality and Social Psychology*, 55(3), 420-431.
- Doyle, S. R., & McCarthy, C. A. (2001). *Being a Parent* (technical report addendum). Recuperado del Sitio Web www.fasttrackproject.org.
- Elder, G. H., Eccles, J. S., Ardelt, M., & Lord, S. (1995). Inner-city parents under economic pressure: Perspectives on the strategies of parenting. *Journal of Marriage and the Family*, 57(3), 771-784.
- Farkas, C. (2008). Escala de Evaluación Parental (EEP): desarrollo, propiedades psicométricas y aplicaciones. *Universitas Psychologica*, 7(2), 457-467.
- Garrido, M., & Grimaldi, V. M. (2009). *Evaluación de riesgo psicosocial en familias usuarias del sistema público de Servicios Sociales de Sevilla*. Sevilla: Consejería para la Igualdad y Bienestar Social de la Junta de Andalucía.
- Gibaud-Wallston, J., & Wandersmann, L. P. (1978, Agosto). *Development and utility of the Parental Sense of Competence*. Documento presentado en la reunión anual de la American Psychological Association, Toronto, Canadá.
- Gilmore, L., & Cuskelly, M. (2009). Factor structure of the Parenting Sense of Competence scale using a normative sample. *Child: Care, Health and Development*, 35(1), 48-55.
- Gwynne, K., Blick, B. A., & Duffy, G. M. (2009). Pilot evaluation of an early intervention programme for children at risk. *Journal of Paediatrics and Child Health*, 45(3), 118-124.
- Johnston, C., & Mash, E. J. (1989). A measure of parenting satisfaction and efficacy. *Journal of Clinical and Child Psychology*, 18(2), 167-175.

- Jones, T., & Prinz, R. J. (2005). Potential roles of parental self-efficacy in parent and child adjustment: A review. *Clinical Psychology Review, 25*(3), 341-363.
- Lovejoy, M. C., Verda, M. R., & Hays, C. E. (1997). Convergent and discriminant validity of measures of parenting efficacy and control. *Journal of Clinical Child Psychology, 26*(4), 366-376.
- Máiquez, M. L., Rodrigo, M. J., Capote, C., & Vermaes, I. (2000). *Aprender en la vida cotidiana. Un programa experiencial para padres*. Madrid: Aprendizaje Visor.
- Mammen, O., Kolko, D., & Pilkonis, P. (2003). Parental cognitions and satisfaction: Relationship to aggressive parental behavior in child physical abuse. *Child Maltreatment, 8*(4), 288-301.
- Martín, J. (2005). *La intervención ante el maltrato infantil. Una revisión del sistema de protección*. Madrid: Pirámide.
- Medora, N. P., Wilson, S., & Larson, J. H. (2001). Attitudes toward parenting strategies, potential for child abuse, and parental satisfaction of ethnically diverse low-income U.S. Mothers. *The Journal of Social Psychology, 141*(3), 335-348.
- Ngai, F-W., Chan, S. W-C., & Holroyd, E. (2007). Translation and validation of a chinese version of the parenting sense of competence scale in chinese mothers. *Nursing Research, 56*(5), 348-354.
- Ohan, J. L., Leung, D. W., & Johnston, C. (2000). The Parenting Sense of Competence scale: Evidence of a stable factor structure and validity. *Canadian Journal of Behavioural Science, 32*(4), 251-261.
- Pons-Salvador, G., Cerezo, M. A., & Bernabé, G. (2005). Cambio y estabilidad en los factores que afectan negativamente a la parentalidad. *Psicothema, 17*(1), 31-36.
- Raikes, H. A., & Thompson, R. A. (2005). Efficacy and social support as predictors of parenting stress among families in poverty. *Infant Mental Health Journal, 26*(3), 177-190.
- Rios, K. S. A. (2006). *Efeitos de um programa de prevenção de problemas de comportamento em crianças pré-escolares de famílias de baixa renda*. Trabajo de investigación no publicado, Universidade Federal de São Carlos, Brasil.
- Rodrigo, M. J., Máiquez, M. L., Martín, J. C., & Byrne, S. (2008). *Preservación familiar. Un enfoque positivo para la intervención con familias*. Madrid: Pirámide.
- Rogers, H., & Matthews, J. (2004). The Parenting Sense of Competence scale: Investigation of the factor structure, reliability, and validity for an Australian sample. *Australian Psychologist, 39*(1), 88-96.

- Sabatelli, R. M., & Waldron, R. J. (1995). Measurement issues in the assessment of the experiences of parenthood. *Journal of Marriage and Family*, 57(4), 969-980.
- Silva, N. C. B., & Aiello, A. L. R. (2009). Análise descritiva do pai da criança com deficiência mental. *Estudos de psicología*, 26(4), 493-503.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5^a ed.). Boston, MA: Pearson Education.
- Teti, D. M., & Gelfand, D. M. (1991). Behavioral competence among mothers of infants in the first year: The mediational role of maternal self-efficacy. *Child Development*, 62(5), 918-929.