

# **Análisis de la estructura de la Escala de Actitudes hacia la Inmigración en una muestra estudiantes de chilenos**

## **Structure of Attitudes toward Immigration Scale in a Chilean sample**

FRANCISCO PABLO HOLGADO TELLO<sup>1</sup>, ALEJANDRA SÁNCHEZ BRAVO<sup>2</sup> Y  
LEANDRO NAVAS MARTÍNEZ<sup>3</sup>

### **RESUMEN**

El presente estudio analizó la dimensionalidad de la Escala de Actitudes hacia la Inmigración (León, Mira y Gómez, 2007) en una muestra de 740 jóvenes chilenos de entre 18 y 33 años. El análisis factorial aisló 8 factores que no ajustaban exactamente a las especificaciones previstas en el diseño, pero que guardaban coherencia con la propuesta teórica de base. Se obtuvieron buenos resultados en cuanto a consistencia interna y capacidad discriminativa de los reactivos. El instrumento se mostró como una herramienta adecuada para medir la actitud hacia la inmigración en la muestra utilizada.

---

1 Grado: Doctor en Psicología, Institución: Facultad de Psicología. UNED  
Cargo: Profesor Contratado Doctor, Dirección: Juan del Rosal, nº 10, (28040), Madrid.  
Correo electrónico: pfholgado@psi.uned.es

2 Grado: Doctor por la Universidad de Alicante, Institución: Facultad de Educación. Universidad de Alicante  
Cargo: Becaria de Investigación, Dirección: Apartado 99. 03080 - Alicante  
Correo electrónico: alesanchezbr@yahoo.es

3 Grado: Doctor en Psicología, Institución: Facultad de Educación. Universidad de Alicante  
Cargo: Profesor Titular de Universidad, Dirección: Apartado 99. 03080 - Alicante  
Correo electrónico: Leandro.Navas@ua.es

**Palabras claves:** Actitudes hacia la inmigración, evaluación, características psicométricas.

## ABSTRACT

This study analyses the dimensions of Attitudes toward Immigration Scale León, Mira y Gómez, 2007). The sample was constituted by 740 Chileans between 8 and 14 years old. Factor analysis isolated 8 factors which do not coincide exactly with design specifications, but are consistent with the theoretical support taken by the original authors. Besides, internal consistency and item discriminant power appear to be accurate. In sum, this scale is adequate to measure negative attitude in the sample used.

**Keywords:** Attitudes toward immigration, assessment, psychometric characteristics.

## INTRODUCCIÓN

Al margen de las posibles teorías explicativas de las actitudes, así como de los componentes de las mismas, aspectos que se pueden consultar en cualquier manual de psicología social, la literatura sobre la evaluación de las actitudes diferencia entre dos grandes categorías: los procedimientos directos y los procedimientos indirectos. Los primeros consisten en preguntar directa y explícitamente a los sujetos sobre un determinado objeto de actitud y los procedimientos indirectos implican lo opuesto. Dentro de los procedimientos directos destacan la escala de intervalos de Thurstone (1928), la escala Likert (1932), la escala de un solo ítem de La Piere (1934) y el diferencial se-

mántico (Osgood, Suci y Tannenbaum, 1957). Como procedimientos de medidas indirectos podemos mencionar las pruebas proyectivas, los registros fisiológicos, las medidas de tiempo de reacción y los métodos de observación conductual. En cuanto a la complementariedad metodológica, ya desde los tiempos de La Piere (1934), se pone de manifiesto la necesidad de utilizar varias medidas a la hora de valorar las actitudes, cuestión, por cierto, que hasta hoy no cuenta con un marco conceptual que permita combinar o integrar de manera coordinada los datos que se obtienen con técnicas diferentes de medida para la misma persona (Briñol, Falces y Becerra, 2007).

No obstante, han sido los intentos por desarrollar instrumentos basados

en procedimientos escalares los primeros en desarrollarse y los más ampliamente difundidos. Tal vez, porque como indican Kerlinger y Lee (2002), permiten abarcar un amplio abanico de cuestiones en un mismo estudio, facilitan la comparación de resultados y su generalización (dentro de los límites marcados por el diseño muestral efectuado) y porque puede obtenerse un volumen importante de información a un mínimo coste económico y temporal.

En nuestra sociedad heterogénea y variable, un tipo de actitudes que tiene especial importancia son las dirigidas hacia los inmigrantes, en el sentido de conocer si se caracterizan por ser prejuiciosas, pues en última instancia éstas generan el rechazo del sujeto o del grupo objeto de prejuicio y con ello la consecuente exclusión social (Molero, 2007).

Son amplios los conocimientos que se han ido acumulando en este sentido y todos ellos coinciden en que el diagnóstico representa un proceso fundamental para la planificación de intervenciones que favorezcan la integración social de los grupos culturales minoritarios. En consecuencia, la evaluación psicológica es necesaria para detectar los principales problemas asociados al racismo y la xenofobia. Este interés creciente ha llevado a los investigadores a elaborar diversos instrumentos para medir los constructos relacionados con el tema. Desde las ciencias del comportamiento, se han elaborado distintas escalas que

pretenden medir las actitudes hacia la inmigración aunque partiendo de marcos teóricos diferentes. Entre éstas destacan la Escala de Prejuicio Manifiesto y Sutil (Pettigrew y Meertens, 1995), la Escala de Emociones hacia los Inmigrantes (Rueda y Navas, 1996), la Escala de Actitud Prejuiciosa (Stephan, Ybarra, Martínez, Schwarzwald y Turkaspa, 1998), el Termómetro de Evaluación de Campbell (1971) y la Escala de Actitudes hacia la Inmigración de León, Mira y Gómez, (2007).

En la decisión sobre qué instrumento seleccionar para valorar las actitudes en la población chilena se valoró, principalmente, su adecuación a los objetivos de la investigación y a las características del contexto a investigar. Por otra parte, el impacto que la inmigración puede estar generando en Chile, como fenómeno reciente y en constante extensión, permitió hipotetizar que las actitudes prejuiciosas no han tenido tiempo para evolucionar hacia las formas modernas de manifestación que se caracterizan por ser indirectas y enmascaradas (Dovidio y Gaertner, 1986; Kinder y Sears, 1981; Pettigrew y Meertens, 1995) y que, por lo tanto, era posible valorar las actitudes empleando procedimientos directos. En este sentido la escala de León, et al. (2007), cumple con tales características y, además, ofrece índices de fiabilidad y de validez aceptables (características que se detallan más adelante).

En Chile, que sepamos, no existen instrumentos generales o específicos para medir las actitudes hacia la inmigración, por lo tanto, la validación de la escala propuesta por León et al., puede constituir un valioso aporte para obtener un diagnóstico de las actitudes de la población objeto de estudio y de este modo diseñar una estrategia de intervención adecuada a sus características. De este modo, el objetivo de este estudio es analizar la estructura factorial y las propiedades psicométricas de la Escala de Actitudes hacia la Inmigración (León, et al., 2007) aplicada en una muestra de jóvenes chilenos.

## MÉTODO

### Participantes

Participaron 720 estudiantes chilenos, con un rango de edad entre 18 y 33 años ( $M = 21,1$ ;  $DT = 2,35$ ). El 67,8% son mujeres (488 mujeres y 232 hombres). Respecto a su nivel educativo el 100% cursa estudios universitarios. En cuanto al tipo de relación que han mantenido con inmigrantes, el 36,2% ninguna, el 3,3% comparte barrio, el 19,1% comparten estudios o trabajo, el 15,5% comparte actividades sociales y el 25,6% mantiene una relación personal de amistad o noviazgo.

### Instrumento

Los participantes cumplieron

la Escala de Actitudes hacia la Inmigración (ver apéndice), elaborada en la Universidad de Extremadura por León et al. (2007). El instrumento contiene 32 ítems graduados en una escala tipo Likert de 5 puntos (en donde 0 = Nada y 4 = Mucho). La escala está compuesta por cinco factores latentes que son:

1. Principios y políticas de igualdad, que hace referencia a políticas de implantación de principios igualitarios y que expresa ideas como “estoy de acuerdo en que se proporcione a los inmigrantes asistencia sanitaria pública”, “estoy de acuerdo con una ley que permita cobrar el subsidio por desempleo a los inmigrantes” o “los inmigrantes que residen en nuestro país, deben tener derecho a votar en las elecciones”, y que explica el 16,55% de la varianza.

2. Distancia social positiva, que explica el 12,65% de la varianza, y hace referencia a situaciones de relación de intimidad con inmigrantes que están relacionadas con expresiones como “no me importaría que un grupo de inmigrantes fuesen mis vecinos” o “me importaría tener un jefe que fuera inmigrante”.

3. Distancia social negativa que se refiere a experiencias que no se compartirían con inmigrantes tales como “no iría a la piscina si hubiera inmigrantes” o “no compraría a vendedores ambulantes inmigrantes”, y que explica el 8,78% de la varianza.

4. Favorabilidad positiva que ex-

presa ideas como “los inmigrantes son gente honesta” o “los inmigrantes son gente trabajadora” que están referidas a cualidades de los inmigrantes y que explica el 8,39% de la varianza.

5. Favorabilidad negativa que explica el 6,13% de la varianza y hace referencia a aspectos negativos de los inmigrantes tales como “los inmigrantes son habitualmente unos irresponsables” o “los inmigrantes son de poco fiar”.

### **Procedimiento**

La aplicación del instrumento fue realizada por un encuestador, previamente instruido, quien informó a los participantes sobre las características y objetivos generales de la investigación, les solicitó su colaboración, destacando que la participación era voluntaria, confidencial y anónima. Tras conseguir el consentimiento verbal, los participantes, en una sesión, tuvieron un tiempo indefinido para completar el cuestionario y contaron con la asistencia del encuestador para aclarar sus dudas. Los sujetos no recibieron retribución

### **Análisis de los datos**

Para estudiar la escala, se realizaron análisis de fiabilidad, análisis de discriminación (tomando como índice el coeficiente de correlación corregida de Pearson entre la puntuación del ítem y

la puntuación total de la escala), análisis factoriales exploratorios (empleando el método de extracción de componentes principales con rotación Varimax y criterio de Kaiser) y análisis factoriales confirmatorios empleando la matriz de correlaciones policóricas y el método de estimación de mínimos cuadrados no ponderados, ya que con muestras inferiores a 1.000 sujetos y un número elevado de variables, como es el caso del presente estudio, se ha considerado que es el método más adecuado (Jöreskog y Sörbom, 1989). Los análisis se realizaron con los paquetes estadísticos SPSS (versión 15.0) y LISREL (versión 8.71)

## **RESULTADOS**

### **Análisis descriptivo**

Las respuestas a la Escala de Actitudes hacia la Inmigración (León et al., 2007) son sometidas a un análisis descriptivo que incluye la obtención de medidas de tendencia central, dispersión, asimetría y curtosis. Los valores medios oscilan entre 0,44 y 2,75 y los de desviación típica no superan el 1,58. Los valores estandarizados de asimetría y curtosis fluctúan entre -1,96 y +1,96, excepto los elementos 10 y 13 que presentan índices de curtosis fuera de estos parámetros. Lo cual indica que, salvo los elementos indicados, las variables se ajustan razonablemente a la distribución normal.

### Análisis factoriales exploratorio (AFE) y confirmatorio (AFC)

Por otra parte, las respuestas de los participantes son sometidas a un análisis factorial exploratorio (AFE). El método de extracción de factores empleado es el de componentes principales con rotación Varimax con Kaiser, la rotación convergió tras siete iteraciones. La medida de adecuación mues-

tral es aceptable ( $KMO = 0,858$ ) y la prueba de esfericidad de Bartlett resulta estadísticamente significativa ( $\chi^2 = 6566,30$ ,  $gl = 496$  y  $p < 0,001$ ). Ambos valores indican que es adecuado realizar el análisis factorial exploratorio del instrumento. En la Tabla 1 se presenta la matriz factorial rotada correspondiente, en la que se han suprimido las saturaciones inferiores a 0,30 para facilitar su lectura.

**Tabla 1: Análisis factorial exploratorio de la Escala de Actitudes hacia la Inmigración**

Ítem	Factor							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1							<b>0,65</b>	
2				<b>0,70</b>				
3				<b>0,70</b>				
4				<b>0,63</b>				
5				<b>0,66</b>				
6							<b>0,67</b>	
7				<b>0,55</b>				
8							<b>0,68</b>	
9		<b>0,74</b>						
10		<b>0,64</b>						
11		<b>0,75</b>						
12		<b>0,76</b>						
13		<b>0,54</b>						
14					<b>0,62</b>			
15						<b>0,85</b>		
16						<b>0,83</b>		
17					-0,46			
18					<b>0,80</b>			
19	0,38				0,40	0,45		
20					<b>0,80</b>			

21			<b>0,48</b>					
22			<b>0,60</b>					
23			<b>0,70</b>					
24	<b>0,71</b>							
25	<b>0,75</b>							
26	<b>0,60</b>							
27			<b>0,65</b>					
28			<b>0,58</b>					
29	<b>0,62</b>							
30			<b>0,44</b>					
31								<b>0,84</b>
32								<b>0,87</b>
<b>% de varianza explicada</b>	8,81	8,55	8,01	7,75	6,90	5,88	5,61	5,23
alfa de Cronbach	0,85	0,77	0,77	0,73	0,73	0,79	0,60	0,74
Los valores en negrita representan los ítems incluidos en cada factor								

Los resultados del AFE muestran la presencia de ocho factores (tres más de los que presenta la versión inicial) que, en su conjunto, explican el 56,82% de la varianza de la escala. La mayoría de los elementos saturan en un factor y presentan pesos factoriales que oscilan entre 0,31 y 0,87, excepto el elemento 17 que presenta un valor negativo (-0,48). Tanto el ítem 17 como el 19 muestran un comportamiento que no contribuye a la fiabilidad de la escala ni a la validez de constructo de la misma, por éste motivo se considera necesaria su eliminación. En cuanto al contenido de las dimensiones, dos de ellas (el cuarto y quinto factor) son similares a los originales (V y II, respectivamente), mientras que los demás representan divisiones de las subescalas obtenidas por León

et al (2007). Los ítems incluidos en el primer y tercer factor están presentes en el factor I de León et al., los elementos de los factores segundo y octavo están incluidos en el factor III de la escala inicial, y los ítems del sexto y séptimo factor se corresponden con el factor IV de León et al (2007).

En este estudio, el primer factor incluye los elementos 24, 25, 26 y 29. Se refiere a políticas conducentes a garantizar los derechos fundamentales de las personas inmigrantes, lo nombramos “Derechos básicos”. Explica el 8,81% de la varianza de la escala y presenta un coeficiente de fiabilidad de 0,85.

El segundo factor agrupa a los elementos 9, 10, 11, 12 y 13. Representa una actitud de evitación de interacción con personas inmigrantes, lo denominamos “Actitud de rechazo”, explica

el 8,55% de la varianza y presenta un coeficiente de fiabilidad de 0,77.

Al tercer factor lo denominamos “Políticas de igualdad”, explica el 8,01% de la varianza de la escala y presenta un índice de fiabilidad de 0,77. Incluye los elementos 21, 22, 23, 27, 28 y 30.

El cuarto factor lo denominamos “Rasgos negativos”, explica el 7,75% de la varianza y su consistencia interna es 0,73. Se refiere a aspectos negativos asociados a las personas inmigrantes y en él saturan los elementos 2, 3, 4, 5 y 7.

El quinto factor incluye los elementos 14, 18 y 20, es decir, hace referencia a una actitud de aceptación de interacción con personas inmigrantes. Lo nombramos “Actitud de tolerancia”. Explica el 6,90% de la varianza y el coeficiente de fiabilidad es 0,73.

En el sexto factor saturan los elementos 15 y 16 y se refiere a relaciones interpersonales íntimas, explica el 5,88% de la varianza de la escala, el coeficiente alfa de Cronbach es 0,79 y recibe el nombre “Actitud de aproximación”.

El séptimo factor representa aspectos positivos asociados a las personas inmigrantes. Lo denominamos “Rasgos positivos”, explica el 5,61% de la varianza y la consistencia interna es 0,60.

En el octavo factor presentan los pesos factoriales más altos los elementos 31 y 32 y se refiere a dificultades que afrontan los inmigrantes en Chile,

lo nombramos “Exclusión”, explica el 5,23% de la varianza de la escala y el coeficiente de fiabilidad es 0,74.

En relación con los índices de discriminación de los ítems que forman los distintos factores, éstos varían entre 0,40 y 0,65. Es decir, presentan un adecuado poder de discriminación.

Por otra parte, la evidencia de validez de constructo aportada por los análisis exploratorios fueron la base para estudiar la estructura confirmatoria del instrumento. Para realizar estos análisis, en primer lugar, se estimó la matriz de correlaciones policóricas, ya que los ítems se han considerado variables continuas latentes que han sido categorizadas y, en segundo lugar, se prueba la asunción de normalidad bivariada. Para ello se calcula el porcentaje de test en los que es rechazada la hipótesis nula de normalidad bivariada, adoptando un nivel nominal del 5% con la corrección de Bonferroni para el total de las correlaciones. Por otra parte, se tiene en cuenta el porcentaje de correlaciones cuyo RMSEA es inferior a 0,1 (Jöreskog, 2001). Para evaluar la bondad de ajuste de los modelos se utiliza el estadístico chi-cuadrado que prueba el grado en que los residuales son iguales a cero (Bollen, 1989). Sin embargo, debido que el error tipo I es muy sensible al tamaño muestral, se utilizaron otros indicadores que pueden ser considerados como índices de ajuste absolutos puesto que no comparan el



modelo hipotetizado con ningún otro (Hu y Bentler, 1995): el RMSEA (Root Mean Square Error of Aproximation); el índice de ajuste GFI (Goodness of Fit Index) que es una medida de la proporción de varianza – covarianza observada que puede ser explicada por la varianza – covarianza reproducida por

el modelo, y el índice AGFI (Adjusted Goodness of Fit Index) que se diferencia del anterior únicamente en que está corregido en función de los grados de libertad del modelo.

Por otra parte, en la Tabla 2 se presenta la matriz de correlaciones entre los factores.

**Tabla 2: Análisis de correlaciones Phi de la Escala de Actitudes hacia la Inmigración**

Factor	1	2	3	4	5	6	7	8
1	1,00							
2	0,40	1,00						
3	0,86	0,36	1,00					
4	0,40	0,59	0,44	1,00				
5	0,03	-0,07	0,11	0,05	1,00			
6	0,35	0,30	0,35	0,28	0,23	1,00		
7	0,49	0,41	0,53	0,61	0,03	0,44	1,00	
8	0,03	0,31	0,08	0,15	0,42	0,15	0,02	1,00
<b>Total Escala</b>	0,68	0,58	0,75	0,61	0,40	-0,05	0,53	0,40

Los valores obtenidos para los distintos índices de ajuste permiten concluir que el modelo tiene un buen ajuste a los datos (Bolleng y Long, 1993; Byrne, 2001; Hopko, 2003; Jöreskog,

2001), lo que supone una evidencia más de la validez de constructo de la escala en la población analizada (ver tabla 3).

**Tabla 3: Índices de ajuste globales**

RMSEA	GFI	AGFI	$\chi^2$	g.l
0,062	0,97	0,97	1107,23	377

### Análisis de fiabilidad y de discriminación de los factores

En la Tabla 4 se muestran el análisis de fiabilidad de los factores obtenido empleando el coeficiente alfa de Cronbach y el análisis de discriminación de los mismos, considerando como índice de discriminación la correlación bivariada corregida  $r$  de Pearson entre la

puntuación del ítem y el puntaje total del factor. Los índices alfa de Cronbach de los factores, fluctúan entre 0,60 y 0,85, es decir, se presentan igual o por debajo del índice de consistencia interna del total de la escala. De este modo, se confirma que los factores aportan fiabilidad al instrumento y que los ítems aportan fiabilidad y capacidad de discriminación a los factores.

**Tabla 4: Análisis de fiabilidad y de discriminación por factores**

Ítem	M	V	$\alpha$	$r_{i-total}$
<b>Factor 1 (<math>\alpha</math> factor 1 = 0.85)</b>				
24	3,00	6,92	0,64	0,64
25	3,04	7,56	0,69	0,55
26	2,84	7,31	0,73	0,50
29	3,17	8,22	0,72	0,51
<b>Factor 2 (<math>\alpha</math> factor 2 = 0.77)</b>				
9	2,30	8,38	0,71	0,61
10	2,41	9,26	0,75	0,48
11	2,16	8,33	0,73	0,56
12	2,26	7,99	0,71	0,61
13	2,45	9,51	0,75	0,48
<b>Factor 3 (<math>\alpha</math> factor 3 = 0.77)</b>				
21	9,26	20,63	0,73	0,52
22	9,06	19,89	0,71	0,59
23	8,25	19,76	0,74	0,49
27	8,25	21,46	0,75	0,45
28	8,61	20,72	0,72	0,55
30	8,58	21,76	0,74	0,46

<b>Factor 4 (<math>\alpha</math> factor 4 = 0.73)</b>				
2	4,63	7,96	0,69	0,47
3	4,62	7,57	0,66	0,56
4	4,65	7,58	0,70	0,45
5	4,79	7,50	0,68	0,50
7	4,58	7,95	0,69	0,48
<b>Factor 5 (<math>\alpha</math> factor 5 = 0.73)</b>				
14	5,06	6,38	0,68	0,52
18	5,29	7,24	0,68	0,52
20	5,34	6,16	0,55	0,62
<b>Factor 6 (<math>\alpha</math> factor 6 = 0.79)</b>				
15	1,83	1,24	-	0,65
16	1,76	1,33	-	0,65
<b>Factor 7 (<math>\alpha</math> factor 7 = 0.60)</b>				
1	3,59	2,30	0,51	0,40
6	3,25	2,24	0,48	0,42
8	3,38	2,11	0,51	0,40
<b>Factor 8 (<math>\alpha</math> factor 8 = 0.74)</b>				
31	1,76	2,35	-	0,59
32	1,86	2,45	-	0,59
Los guiones indican que los datos no son aplicables. $M$ = media del factor si el ítem se elimina; $V$ = Varianza del factor si el ítem se elimina; $\alpha$ = Alfa de Cronbach si el ítem se elimina; $r_{i-total}$ = correlación entre la correlación del ítem y el puntaje total del factor.				

## DISCUSIÓN

El principal objetivo de este trabajo ha sido el estudio de la validez factorial y la consistencia interna de la versión chilena de la Escala de Actitudes hacia la Inmigración, elaborada por León et al. (2007).

Los resultados de la presente investigación apoyan la consistencia interna de la escala y señalan las discrepancias entre las estructuras factoriales, lo cual parece razonable considerando que los participantes de este estudio pertenecen a un contexto cultural distinto al original, en donde la inmigración y

las variables sociales que forman parte de estos fenómenos presentan sus propias características. Tal vez, el sexo, la educación y los antecedentes sociales de los sujetos, aspectos señalados por Kerlinger y Lee (2002), también, expliquen las diferencias anteriormente señaladas.

El AFE realizado propone la existencia de ocho factores que permiten distinguir las posibles reacciones emocionales y conductuales hacia los inmigrantes y valorar algunas estrategias que pueden favorecer la integración social de los mismos, modelo que presenta un adecuado ajuste a los datos, según se aprecia en el AFC. Los factores “Derechos Básicos” y “Políticas de igualdad” están constituidos por ítems que valoran la postura de los sujetos frente a los derechos humanos y a la igualdad de oportunidades, aspectos fundamentales para lograr una convivencia armoniosa entre los grupos culturales diferentes. La actitud ante la posibilidad de apoyar a los inmigrantes para adquirir una vivienda, de otorgarles derecho a votar en las elecciones, de permitirles recibir subsidios y de brindarles asistencia sanitaria y educación gratuita, son factores a tener en cuenta frente a las futuras iniciativas públicas que se implementen en el país. Por otra parte, éstos pueden ser considerados como factores de protección frente a la influencia de las normas sociales negativas o discriminatorias.

Los factores “Actitud de tolerancia”, “Actitud de aproximación” y “Exclusión”, aún cuando están representados por dos ítems, su agrupación resulta congruente debido a la especificidad emocional del prejuicio (Smith, 1993; Cottrell y Neuberg, 2005). Es comprensible que las distintas situaciones (dependiendo de su grado de intimidación y confianza) con personas de otras culturas, generen, también, distintas reacciones en los sujetos (Kalin y Berry, 1982; Pettigrew y Tropp, 2000). No obstante, estos dos constructos están infra-representados y es necesario buscar más indicadores de ambos dominios de cara al futuro.

Los factores “Rasgos negativos” y “Rasgos positivos” podrían confundirse con las dos caras de un mismo fenómeno, sin embargo, son independientes, por una parte, incluyen elementos que conceptualmente son diferentes y, por otra parte, la forma en que los enunciados están redactados implica una reflexión distinta a la hora de responder, que pone a prueba las convicciones de los sujetos y aporta mayor precisión a los resultados.

El factor “Actitud de rechazo” muestra una composición variada. Incluye elementos relacionados con interacciones en espacios públicos como pueden ser una piscina, un cine o la vía pública y también tendencias comportamentales como la amistad y la integración. Además, este factor qui-

zás represente la forma más explícita y directa de prejuicio y esto podría permitir valorar el nivel de desarrollo que presenta el prejuicio en un contexto. Se ha observado que en los contextos con larga trayectoria de inmigración, se ha producido una progresiva y sensible reducción del prejuicio manifiesto y de la aversión explícita con respecto a los inmigrantes (Dovidio y Gaertner, 1986; Pettigrew y Meertens, 1995), principalmente, porque la norma social dominante en estos contextos promueve la no discriminación.

En resumen, los resultados encontrados indican que la escala muestra propiedades psicométricas satisfactorias, por lo que la consideramos como una medida adecuada para la evaluación de la actitudes hacia la inmigración en la muestra utilizada. Por cuanto precede, creemos importante mencionar algunas ventajas de la escala: 1) permite realizar una evaluación de diferentes aspectos del prejuicio y obtener una visión global de la situación; 2) por el contrario, si se estima necesario permite valorar algunos aspectos específicos del prejuicio que resulten de interés para los investigadores; 3) permite ser aplicada a distintos grupos (con niveles educativos y edades diferentes), pues presenta un lenguaje de fácil comprensión; 4) permite valorar los prejuicios hacia un grupo de inmigrantes, en particular, instruyendo

adecuadamente a los sujetos; 5) desde un punto de vista práctico, permite la implantación de programas de sensibilización, prevención o cambio de actitudes; 6) su replica podría permitir observar los cambios originados por la intervención psicológica.

En definitiva, la EAHI presenta buenas propiedades psicométricas, permite evaluar las actitudes hacia la inmigración y proporciona a los profesionales del área social un instrumento con el que obtener datos destinados a crear programas de sensibilización, preventivos o de modificación de actitudes. A propósito de lo anterior, confiamos en que a medida que se vayan obteniendo más evidencias de validez de la escala, pueda ser utilizada como una herramienta para el diseño de intervenciones dirigidas a la disminución de prejuicios y conductas discriminatorias de la población autóctona y mejorar la calidad de vida de los inmigrantes.

Finalmente, a pesar de los resultados obtenidos, existen una serie de consideraciones que deben tenerse en cuenta. En primer lugar, las medias y desviaciones típicas de las variables son, en general, bajas. En el futuro sería conveniente diversificar la muestra, extendiéndola además a otros grupos que presenten un nivel educativo diferente al estudiado y, también en sujetos con otro rango de edad y ocupaciones, con el fin de confirmar la estructura de

la escala. Del mismo modo, sería necesario confirmar la estructura factorial obtenida mediante un análisis factorial confirmatorio en una nueva muestra.

En segundo lugar, sería interesante poder analizar las propiedades de la escala al emplearla como un instrumento específico de evaluación, valorando por ejemplo sólo las actitudes hacia los inmigrantes peruanos o bolivianos o colombianos o chinos, etc. Cuya presencia es cada vez mayor entre la población chilena y, en todos los casos, con costumbres y tradiciones distintas a las autóctonas.

En tercer lugar, consideramos que sería de gran valor analizar si algunos aspectos constitutivos de la personalidad de los sujetos podrían afectar sus actitudes. En este sentido entendemos que variables como la ideología políti-

ca, la visión de mundo (global o local) o la percepción subjetiva de bonanza o estabilidad económica del país introducen diferencias en las actitudes hacia la inmigración. Estas investigaciones de futuro podrían permitir la identificación de sujetos que potencialmente presenten un elevado nivel de prejuicio, lo cual permitiría la implementación de programas de sensibilización y de modificación de actitudes específicos para estos grupos.

En cuarto lugar, la naturaleza explícita de esta medida impide detectar actitudes más sutiles, por lo que consideramos pertinente complementar las medidas autoinformadas de este cuestionario con otros métodos de evaluación como, por ejemplo, los indicadores psicofisiológicos o los métodos de observación conductual.

## REFERENCIAS

- Bollen, K. (1989). *Structural Equations with Latent Variables*. Nueva York: Wiley.
- Bollen, K. & Long, J. (1993). *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: Sage.
- Briñol, P., Falces, C. & Becerra, A. (2007). Actitudes, cambio de actitudes y procesos de influencia. En J. Morales, M. Moya, Gaviria, E. & Cuadrado, I. (Coords.), *Psicología social* (pp. 455-516). Madrid: McGraw-Hill.
- Byrne, B.M (2001). *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Campbell, A. (1971). White attitudes toward Black people. Ann Arbor, MI: Institute for Social Research.

- Cotrell, C. & Neuberg, S. (2005). Different emotional reactions to different groups: A sociofunctional threat-based approach to "prejudice". *Journal of Personality and Social Psychology*, 88, 770-789.
- Dovidio, J. & Gaertner, S. (1986). The aversive form of racism. En J. Dovidio & S. Gaertner (Eds.), *Prejudice, discrimination, and racism* (pp. 61-89). Orlando: Academic Press.
- Hopko, D. (2003). Confirmatory factor analysis of the math anxiety rating scale-revised. *Educational and psychological measurement* 63, 336-351.
- Hu, L. & Bentler, P. (1995). Evaluating model fit. En R. H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modelling: Concepts, issues, and applications* (pp. 76-99). Thousand Oaks: Sage.
- Jöreskog, K.G. (2001). *Structural equation modeling with LISREL 8.51*. Workshop presentado en Jena: Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Jöreskog, K.G., y Sörbom, D. (1989). *LISREL 7 User's reference guide*. Chicago: Scientific Software.
- Kalin, R. & Berry, J. (1982). The social ecology of ethnic attitudes in Canadian. *Canadian Journal of Behavioral Science*, 25, 28-44.
- Kerlinger, F. & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento*. México: McGraw-Hill.
- Kinder, D. & Sears, D. (1981). Symbolic racism versus racial threats to the good life. *Journal of Personality and Social Psychology*, 40, 414-431.
- La Piere, R. T. (1934). Attitudes vs. Actions. *Social Forces*, 13, 230-237.
- León, B., Mira, A. & Gómez, T. (2007). Evaluación de las opiniones sobre la inmigración y la multiculturalidad en la escuela de alumnos de magisterio. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 5, 259-282.
- Likert, R. (1932). A Technique for the measurement of attitudes. *Archives of Psychology*, 140, 44-53.
- Molero, F. (2007). El estudio del prejuicio en la psicología social: definición y causas. En J. F. Morales, M. Moya, E. Gaviria & I. Cuadrado (Coords.), *Psicología social* (pp. 591-617). Madrid: McGraw-Hill.
- Osgood, C., Suci, G. & Tannenbaum, P. (1957). *The measurement of meaning*. Urbana: University of Illinois Press.
- Pettigrew, T. & Meertens, R. (1995). Subtle and blatant prejudice in Western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75.
- Pettigrew, T. & Tropp, L. (2000). Does Intergroup Contact Reduce Prejudice : Recent Meta-Analytic Findings. En S. Oskam (Ed.), *Reducing Prejudice and Discrimination* (pp. 93-114). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

- Rueda, J. F. & Navas, M. S. (1996). Hacia una evaluación de las nuevas formas del prejuicio racial: las actitudes sutiles del racismo. *Revista de Psicología Social*, 11(2), 11-149.
- Smith, E. (1993). Social identity emotions: Toward new conceptualizations of prejudice. En D. M. Mackie & D. L. Hamilton (Eds.), *Affect, cognition and stereotyping. Interactive processes in group perception* (pp.297-315). Nueva York: Academic Press.
- Stephan, W., Ybarra, O., Martínez, C., Schwarzwald, J. & Tur-Kaspa, M. (1998). Prejudice towards immigrants to Spain and Israel: An integrated threat theory analysis. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 29, 559-576.
- Thurstone, L. (1928). Attitudes Can be Measured? *American Journal of Sociology*, 33, 529-544.

## APÉNDICE

Ítems de la Escala de Actitudes hacia la Inmigración (León et al., 2007).

1. Los inmigrantes son gente trabajadora.
2. Generalmente hablando, los inmigrantes son intolerantes.
3. Los inmigrantes son de poco fiar.
4. Los inmigrantes no son muy inteligentes.
5. Los inmigrantes mantienen actitudes negativas hacia las mujeres.
6. Los inmigrantes son gente honesta.
7. Los inmigrantes son habitualmente unos irresponsables.
8. Los inmigrantes son gente educada.
9. No iría a la piscina si hubieran inmigrantes.
10. Me importaría que el acomodador de cine sentara a mi lado a un inmigrante.
11. No compraría a vendedores ambulantes inmigrantes.
12. No establecería relaciones de amistad con un inmigrante.
13. Los inmigrantes deben vivir en barrios reservados para ellos.
14. No me importa tener un compañero de trabajo que fuera inmigrante.
15. Me casaría con un inmigrante.
16. Mantendría relaciones sexuales con un inmigrante.
17. Me importaría tener un jefe que fuera inmigrante.
18. No me importaría que mi médico fuese un inmigrante.
19. Aceptaría tener como compañero de habitación de un hospital a un inmigrante.
20. No me importaría que un grupo de inmigrantes fuesen mis vecinos.



21. Los inmigrantes deben tener los mismos derechos que nosotros.
22. Los inmigrantes deben tener los mismos derechos para acceder a una vivienda.
23. Los inmigrantes que residentes en nuestro país, deben tener derecho a votar en las elecciones.
24. El gobierno debe garantizar el derecho a la educación de los inmigrantes.
25. El estado debe promover programas de enseñanza del español a los inmigrantes.
26. El gobierno debe permitir que los inmigrantes se muevan libremente.
27. Estoy de acuerdo con una ley que permita cobrar el subsidio por desempleo a los inmigrantes.
28. Admitiría la existencia de ayudas para que los inmigrantes creen sus propias empresas.
29. Estoy de acuerdo en que se proporcionen a los inmigrantes asistencia sanitaria pública.
30. El gobierno debería facilitar que las familias de los inmigrantes vinieran a Chile.
31. La discriminación no es un serio problema en Chile.
32. Los grupos racistas ya no son una amenaza para los inmigrantes.