

Propiedades Psicométricas del Inventario de Pautas de Apego Percibidas durante la Infancia

Psychometric Properties of the Inventory of Attachment Patterns Perceived during Childhood

Mariana Palau Armeria¹ y Jaime Sebastián F. Galán Jiménez²

Resumen

El objetivo de este artículo fue generar el Inventario de Pautas de Apego Percibidas Durante la Infancia. El inventario se basa en la teoría de Bowlby y Ainsworth con escalas distintas para su uso, las cuales miden pautas de apego evitativo, ansioso, desorganizado y seguro. Método: se evaluó la validez de contenido mediante el jueceo de reactivos. Se empleó un diseño analítico transversal confirmatorio con cada escala y se examinó la validez concurrente. Instrumentos: El estudio incluyó el Inventario de pautas de apego percibidas en la infancia y Cuestionario de Experiencia en las Relaciones de Pareja. Resultados: se obtuvo un inventario válido y confiable, con alta validez de contenido, modelos confirmatorios con apropiadas características de ajuste, una correlación significativa. El instrumento es óptimo para su uso a nivel social y con posibilidad de conocer avances o cambios de percepción a lo largo de un tratamiento de psicoterapia.

Palabras clave: educación, salud, abordaje sistémico, negligencia parental, medición

Abstract

The aim of this study was to construct the Inventory of Attachment Patterns Perceived during Childhood. The inventory is based on Bowlby's and Ainsworth's attachment theory and presents scales to measure avoidant, anxious, disorganized, and secure attachment styles. Method: content validity was assessed by means of item testing. A cross-sectional confirmatory analytic design was employed in each scale and concurrent validity was examined. Instruments: The study included the Attachment Patterns Perceived during Childhood and the Experiences in Close Relationships (ECR) Inventory. Results: A valid and reliable inventory was obtained, with high content validity; confirmatory models with appropriate fit characteristics, and a significant correlation. The inventory is optimal for social use with the possibility of measuring progress in psychotherapy treatment.

Keywords: education, health, systemic approach, parental negligence, measurement

¹Licenciada en Psicología. Maestra en Psicoterapia Sistémica. Instituto Bateson, A. C. Cordillera Occidental 328, Lomas 4ta Secc, 78210 San Luis, S.L.P., México. Tel.: 444548208. Correo: mariana_palau89@hotmail.com

²Doctor en psicología por la Universidad de Guadalajara, Jefe del Instituto de Investigación y posgrado de la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí y Docente en Instituto Bateson, A. C. De los talleres 186 colonia Valle Dorado 78399, San Luis Potosí, S.L.P., México. Tel.: 4441747192. Correo: psic.sebastiangalan@gmail.com (Autor de correspondencia)

Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP · N°68 · Vol.2 · 83-96 · 2023

ISSN: 1135-3848 print /2183-6051online

This work is licensed under CC BY-NC 4.0. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Introducción

El objetivo del presente estudio es mostrar las propiedades psicométricas y proceso de construcción de un Inventario de Pautas de Apego Percibido Durante la Infancia (IPAPDI). En México según el Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI, 2020) declaró que 67.2% de las mujeres han sido amenazadas de muerte, 43.1% aisladas, encerradas, o con prohibición de salir del hogar. En este sentido, los apegos y características del entorno en los hogares, así como su relación con la elección de pareja se asocian con apegos no seguros, por tanto, evaluar las posibles implicaciones de las vivencias en la infancia con las pautas de vinculación en la vida adulta resulta una aportación necesaria, al menos, para la realidad mexicana.

Bowlby (1969) define apego como: “cualquier forma de conducta que tiene como resultado el que una persona obtenga o retenga la proximidad de otro individuo diferenciado y preferido, que suele concebirse como más fuerte y/o más sabio” (p. 292). Bowlby (1982; 1969; 2009) afirma que el apego comprende los vínculos innatos y la proximidad entre el ser humano y la persona que le cuida. Las condiciones y características tendrán un impacto en su desarrollo socioemocional. Aquellas que se perpetúan más allá del vínculo primario se les denomina pautas de apego, en este sentido Bowlby (2009) considera la influencia de los sistemas operantes con mayor impacto en la vida de las personas proveniente de las figuras parentales que muchas veces permanecen hasta la vida adulta. Estas conductas “de apego como un sistema organizado, teniendo como objetivo la conservación de la proximidad o de la accesibilidad a una figura” (p. 144).

Existen diferentes tipos de pautas de apego desde Bowlby (2009) quien retoma la propuesta por Ainsworth (1971): a) apego seguro es aquella en la que se genera un vínculo de confianza con las figuras cuidadoras, presentan respuestas sensibles y de colaboración para hacer frente a situaciones adversas. A su vez, en esta relación se destaca el reconocimiento de las señales y la conformación de una figura protectora. b) El apego ansioso, es aquel inseguro, con menor accesibilidad, incertidumbre, con separaciones caracterizadas por la ansiedad debido y dificultad para exploración independiente.

Se muestra evidente conflicto y las separaciones se experimentan como amenazas de abandono. c) apego ansioso elusivo o evitativo, en el cual la persona en lugar de sentirse segura de ser aceptada por su cuidador espera rechazo o desaire. Por tanto, busca independizarse, o desprenderse de la necesidad de dicho vínculo, este tipo de pauta oculta el conflicto. Finalmente, el desorganizado, en el cual puede ser inconstante, caótico y combinar las anteriores.

Por su parte Yárnoz-Yaben y Comino (2011) señalan que el apego seguro se caracteriza por la confianza, el ambivalente por un exceso de unión y necesidad, el evitativo por temor a la cercanía o intimidad, así como desconfianza. En investigaciones más recientes Velotti et al. (2018). Galán y Sánchez-Armáss (2018) lo asocian con la ideación dependiente. Mikulincer y Shaver (2019) relacionan las experiencias de apego con la regulación emocional y la salud. Fraley y Roisman (2019) afirman que las experiencias infantiles no son determinantes, por lo que es probable que existan componentes genéticos involucrados.

Medición y apego

En México, se realizó investigación sobre apego entre madres e hijos, en la que cuidadoras seguras generaron mejores puntuaciones. Dichas evaluaciones se asociaron a clase socioeconómica media (Gojman-De-Millán et al., 2018). Márquez, et al. (2009) emplearon categorías similares a las propuestas en el presente inventario, clasificando el apego adulto en seguro, evitativo y ansioso, en la validación que realizaron lograron un instrumento con buena confiabilidad y 55.49% de varianza explicada, además, encontraron diferencias significativas en el apego seguro reportado por parejas que tenían noviazgo informal. Díaz, et al. (2011) hacen referencia a un sistema de apego, que busca generar seguridad, manteniendo proximidad con otro organismo, esto se activa por amenazas o peligros.

Booth y Groh (2018) muestran que las experiencias infantiles en la familia de origen se encuentran asociadas a la funcionalidad de los lazos con pares. Esto a su vez con las parejas (concepto empleado para validez de criterio empleada en esta investigación). Gonçalves et al. (2019) asocian el apego a los trastornos alimenticios y a entornos familiares invalidantes.

Brumariu et al. (2018) realiza un meta análisis sobre la escala de apego seguro, en el cual advierten la dificultad de la medición del apego en los auto reportes y las posibles amenazas a la validez, por lo que sugieren que no sólo se mida con un instrumento si no con más medidas que permitan evidenciar los modelos que operan en una persona y que no son conscientes en la forma de apego que una persona desarrolla, la escala a la que hacen referencia se enfoca a las creencias de los infantes y sus capacidades de verbalizarlas.

Wittkowski et al. (2020) en su revisión sistemática con respecto a la medición entre infantes y sus padres con base en teorías de apego, afirman que una de las escalas más empleadas es la Mothers' Object Relations Scales Short-Form (MORS-SF) (de Oates, et al. 2018), también la *Paternal Postnatal Attachment Scale* (PPAS de Riera-Martin et al., 2018), con baja evidencia de validez de contenido y diferente constructo al propuesto. Vargas y Pardo (2020) publican una escala entre el vínculo de padres y nuevos bebés. Richaud, et al. (2019) validaron una escala con diferentes medidas concurrentes, convergente y un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) los cuales muestran adecuadas propiedades del modelo, pero baja validez con base en la observación de los pesos factoriales estandarizadas en AFC en los factores de seguro y evitativo.

Las dos investigaciones más parecidas al IPAPDI son la de Moreira et al. (2017) quienes realizaron medición con niñas, niños y jóvenes con un cuestionario que abunda sobre las personas y los vínculos de apego a lo largo de la vida *People in My Life questionnaire* (PIML). Presentan una escala con factores confianza, comunicación y alienación, tanto en padres como en pares. Por último, la Escala de Apego Parental en su versión reducida (ASPA) propuesta por Michael y Snow (2019), quienes validaron la versión que citan de Snow et al. (2005) con 42 ítems y cinco factores de inicio: seguridad, dependencia, parentalización, temeroso y distante, para clasificar las características de apego de los padres (en su versión reducida quedaron cuatro). Estos autores argumentan que las respuestas de apego son mucho más probables que provengan de vínculos inconscientes perpetuados o patrones, que aparecen en el auto reporte.

Apego y pareja

Los apegos y la relación de pareja se encuentran asociados, según Pérez (2015) que las personas con apego ansioso pueden presentar conductas celosas, apegos más obsesivos. A diferencia de las evitativas, que tienen mayor inestabilidad emocional. Islas et al. (2017) asocian el apego seguro a una mejor relación de pareja. Muela et al. (2016) evaluaron el apego de jóvenes que vivieron violencia y encontraron efectos bajos pero significativos entre el apego ansioso y las situaciones de riesgo de desamparo, así como elementos evitativos. Lindarte y Lozano (2019) indagan en una revisión sistemática sobre la ideación, riesgo suicida y elementos de salud mental que reportan asociados al apego inseguro en la infancia. Para esta investigación se considera que las pautas de apego (Bowlby, 2009) se reiterarán en la selección de pareja y por tanto encontrarán correlaciones positivas entre ansioso y evitativo las que corresponden a estos, y negativas con apego seguro por tanto se obtendrá dicha relación como validez de criterio.

Método

Se realizó un diseño secuencial derivativo siguiendo los pasos propuestos por Muñoz y Fonseca-Pedrero (2019) “delimitación del marco general, definición de la variable a medir, especificaciones, construcción de los ítems, edición de la prueba, estudios piloto, selección de otros instrumentos de medida, aplicación de la prueba, propiedades psicométricas y desarrollo de la versión final” (p. 7), una vez diseñados los ítems se procedió a la primera fase de validación de contenido con jueces. Posteriormente a la validez de constructo con Análisis Factoriales, por último, se obtuvo validez de criterio.

Muestras

Se obtuvieron tres jueces para dar validez de contenido, el primero de ellos con maestría en terapia familiar sistémica y otra en cognitivo conductual. La segunda juez directora de una institución educativa con maestrías en terapia familiar y en gestión educativa y finalmente un doctor en salud psicología de la salud y la actividad física, experto en terapia familiar. La muestra se dividió en dos partes asignadas de forma aleatoria

para emprender un Análisis Factorial Exploratorio seguido de un AFC.

Muestra uno

Se conformó por 498 participantes, de los cuales, el 93.2% fueron mujeres y el 6.8% hombres con edad media de 36.13 DE 9.43. 16% de la muestra tenía cinco hermanos o más y el 34% tenía dos, el otro 50% uno, único, tres o cuatro. El formato se subió a *Google Forms* y se difundió por redes sociales, segmentando la población, para que llegara solo a adultos. Se conservaron sólo participantes mayores de 18 años, con al menos un año en una relación de pareja.

Muestra dos

Participaron 161 personas pertenecientes a población universitaria de las cuales 120 fueron mujeres (74.5%) y 41 hombres (25.5%), con una edad media de 20.53 DE 2.110. Con ella se realizaron nuevamente análisis factoriales confirmatorios con la versión definitiva del instrumento. Esta muestra se colectó por Guzmán, et al. (2022) y autorizaron que se empleara para fortalecer esta investigación.

Instrumentos

Formato para validez de contenido, propuesto por Escobar y Cuervo (2008) el cual con una puntuación mínima de 1 a 4 (máxima) determina la pertinencia de los ítems en suficiencia, claridad y coherencia.

El Cuestionario de Experiencia en las Relaciones de Pareja de Brennan et al. (1998) adaptado al castellano por Alonso-Arbiol et al. (2007), obtenido de Yárnoz-Yaben y Comino (2011) la escala de respuesta plantea siete puntos que oscilan de 1) Totalmente en desacuerdo a 7) Totalmente de acuerdo, cuenta con 36 ítems que miden apego evitativo y ansioso en las relaciones cercanas. Su título en inglés es *Experiences in Close Relationships (ECR) Adult Attachment Questionnaire*, cuya traducción más precisa sería, experiencias en relaciones cercanas, cuestionario de apego en adultos.

El *Inventario de Pautas de Apego Percibido Durante la Infancia (IPAPDI)* constó originalmente de 95 ítems totales, de los cuales 32 ítems pertenecían a Pautas de Apego Seguro (ej. reconocían mis logros, jugaban conmigo, me

ayudaban a solucionar problemas); 16 ítems de Pautas de Apego Ambivalente (ej. me hacían sentir que era mejor evitar confiar en ellos, me ignoraban, eran descuidados conmigo y mis necesidades); 28 de Pautas de Apego Evitativo (Ej. me gritaban o insultaban, me educaban con base a miedo, se olvidaban de mi nombre o edad, me exigían demasiado, desconocían mis sentimientos); finalmente, 12 Pautas de Apego Desorganizado (ej. me abandonaban física y emocionalmente, consumían droga o alcohol delante de mí, cambiaban las reglas constantemente). Estos ítems se respondieron con una escala Likert de cinco puntos de nunca a siempre.

Procedimientos

Inicialmente se envió a jueces para obtener la validez de contenido, seguido de la adecuación o eliminación de ítems que no cubrían la V de Aiken esperada (.75) y posteriormente se aplicó a una muestra de al menos 300 personas (Nunnally en Devellis, 2012) para el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y cercana a lo recomendado para Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). Se consideró realizar AFE, ya que si bien, se conocen los tipos de apego, no el comportamiento en su medición como pauta que permanece a lo largo de la vida. Para el procesamiento de datos se empleó el programa Factor 10.9.2 (Lorenzo-Seva & Ferrando, 2020) para el AFE y el programa de IBM AMOS 21.0 para el AFC.

Se procedió a realizar AFE según se recomendó por Anderson y Gerbin (1988) con la mitad de la muestra uno. Éste se realizó con base en lo que sugieren: Ledesma et al. (2019) Lloret-Segura et al. (2014) y Goretzko et al. (2021) así como Lorenzo-Seva (1999), entre sus anotaciones apuntan que las estimaciones asimétricas no se afectan tanto si el *RMSEA Root Mean Square Error (RMSEA)* se logra menor a .08, los autores recomiendan *Promin* a fin de no ocultar posibles relaciones entre los ítems, cuestión que suele ocurrir en rotaciones de dependencia en factores, a diferencia de *oblmin* que podría mostrar ítems “que no son indicadores puros de un factor” (Ferrando & Lorenzo-Seva, 2014 p.1174) y *Mínimos Cuadrados no Ponderados (ULS)* por sus siglas en inglés) fue elegida por los resultados en el análisis de Mardia en el modelo, que indicaba como conveniente una matriz de correlaciones

policóricas y dicha rotación se considera apropiada para este tipo de comportamiento de los datos, además, esto beneficia al posterior AFC, en el cual se consideraron las características idóneas de la adecuación del modelo según Hu y Bentler (1999), además de lo recomendado por Brown (2015), un Error Cuadrado De Aproximación A Las Raíces Media ($RMSEA=Root\ Mean\ Square\ Error\ of\ Aproximation$) $<.05$, Bondad de Ajuste del Model GFI ($Goodness\ of\ Fit\ Index$) $>.95$, un Comparativo de Ajuste del Modelo CFI ($Comparative\ Fit\ Index$) $>.9$, y también las covarianzas residuales estandarizadas ($SRC>2.58$) las cuales deben tomarse en cuenta, además de la carga factorial para eliminar ítems. Una vez obtenidos los modelos idóneos se procedió a obtener la validez y confiabilidad según lo propuesto por Alarcón y Sánchez (2015) quien apunta la necesidad de una Varianza Promedio Extraída ($AVE=Average\ Variance\ Extracted$) superior a $.5$ como aceptable y a $.7$ como muy buena y una Confiabilidad Compuesta ($CR=Composite\ Reliability$) aceptable si es mayor a $.7$, además de otros elementos que no se consideraron por ser unifactoriales los resultados finales. Con la muestra dos se presentó el modelo y se obtuvieron tanto sus características de validez y confiabilidad sin índices de modificación o alteración alguna. Finalmente, se buscó obtener invarianza factorial entre sexos trabajando con grupos anidados como sugieren Caycho (2017).

Consideraciones éticas

Se procedió según los principios éticos y de conducta de la *American Psychological Association* (2018), se trabajó de forma anónima, con consentimiento informado, y se aprobó tanto la aplicación como el proceso por el comité de ética del Instituto Bateson.

Resultados

Se obtuvo una $V\ de\ Aiken$ inicial de $.97$, por lo que se procedió a eliminar todos aquellos ítems que puntuaran debajo de $.85$, por lo que, la validez final mostró $V\ de\ Aiken$ de $.98$ con los ítems que se conservaron, además de un adecuado grado de acuerdo interjuez con $W\ de\ Kendall=.322$ ($p<.001$).

Las características de la muestra uno tiene los siguientes aspectos socio demográficos: 51% son

de San Luis Potosí, 15.4% son de Ciudad de México, el resto de diversas localidades. 94% de la muestra fue heterosexual, 2.46 % homosexuales, 2.46% bisexuales, otro .41%. 65% se consideran personas seguras, 32% se consideran el hijo favorito, 64% ha tomado terapia. 64.6% se considera sociable y 31% con autoestima alta, regular 60% y 9% baja.

Se realizó el AFE, sin embargo, el primer análisis de dimensiones arrojaba una unifactorial, contrario a los cuatro tipos de pautas de apegos percibidos en la infancia que se tenían contemplados, por lo que se decidió que convenía la construcción de un inventario de pautas de apego percibido durante la infancia, a fin de conservar las distintas posibles pautas de apego, y dar cuenta de su interrelación, por lo que se presentaron los diversos resultados de cada uno de los apartados del inventario.

Pauta de Apego Seguro Percibido Durante la Infancia (ASPDI)

Para la validación de esta escala, se realizó una rotación con *Promin* y extracción con ULS, debido al coeficiente de Mardia (1970) se determinó idóneo emplear una matriz de correlaciones policóricas y se obtuvo una muestra con una esfericidad de Bartlett $p<.001$ y un Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de $.95$, por tanto adecuada, la solución unifactorial (obtenida mediante método Hull, Lorenzo-Seva, et al. 2011) explicó el 67% de la varianza, con un GFI= $.997$, una confiabilidad de $.98$, varianza de 14.62 y $.99$ en el índice del factor de determinación, finalmente un RSMR= $.041$, con un criterio de Kelley (1935) de $.055$, por lo cual logra cumplir este indicador.

A continuación, se describe el AFC de la ASPDI, En la Tabla 1 se muestran los modelos factoriales confirmatorios para la ASPDI, en el inicial con índices de modificación. El modelo dos se obtiene una vez eliminados los ítems ítem 13 “me enseñaban a manejar mis emociones” el cual mostró altas covarianzas residuales, esto puede ser debido a que no refiere a un tipo de vínculo sino a la transmisión de una habilidad. Y los ítems 14 “tomaban en cuenta mi opinión”, 3 “se interesaban en mis emociones y sentimientos” y 1 “Me demostraban afecto con palabras, besos y abrazos” hasta obtener un modelo idóneo según lo propuesto por Hu y Bentler (1999), los últimos tres ítems

Tabla 1. Modelos Factoriales Confirmatorios de las escalas de Pautas ASPDI, AAPDI, ADPDI, y AEPDI

Modelo CFA	SRMR	p	Cmin/df	GFI	AGFI	TLI	CFI	RMSEA	Pclose	ECVI
ASPDI										
Inicial	.0440	.000	1.796	.829	.785	.932	.941	.069	.004	2.802
Con IM	.0336	.001	1.453	.900	.866	.97	.975	.052	.402	1.525
Final	.0258	.180	1.162	.942	.915	.992	.994	.031	.854	.816
Con M2	.0453	.000	2.878	.851	.792	.905	.921	.108	.000	1.494
AAPDI										
Inicial	.0397	.001	2.498	.946	.892	.978	.986	.095	.031	.379
Con IM	.0300	.105	1.509	.449	.931	.934	.943	.055	.385	.299
Final	.0289	.033	2.094	.968	.917	.965	.981	.081	.152	.258
M2	.0529	.001	3.267	.942	.865	.915	9.49	.119	.010	.334
ADPDI										
Inicial	.0419	.013	2.314	.961	.910	.934	.960	.089	.092	.270
Con IM	.0334	.224	1.327	.979	.946	.984	.991	.044	.491	.221
Final	.0248	.193	1.646	.991	.953	.981	.994	.062	.319	.116
M2	.0100	.699	.358	.998	.989	1.016	1.00	.000	.784	.104
AEPDI										
Inicial	.0578	.000	3.176	.852	.778	.932	.941	.114	.000	1.107
Con IM	.0458	.000	2.038	.914	.858	.948	.962	.079	.029	.804
Final	.0262	.653	.865	.972	.947	1.006	1.000	.000	.938	.378
M2	.0374	.000	3.308	.901	.836	.926	.945	.120	.000	.783

Nota. IM=índices de modificación. M2=refiere a la muestra dos.

Tabla 2. Coeficientes estandarizados de los ítems finales en CFA

PASPDI	Pesos factoriales	PAAPDI	Pesos factoriales	ADPDI	Pesos factoriales	PAEPDI	Pesos factoriales
@6	.829	@2	.625	@26	.693	@10	.780
@7	.769	@8	.740	@27	.709	@15	.838
@9	.833	@17	.737	@28	.721	@20	.770
@11	.782	@25	.453	@36	.878	@23	.732
@18	.750	@38	.892	-	-	@43	.821
@21	.827	@51	.728	-	-	@44	.821
@29	.780	-	-	-	-	@45	.824
@30	.854	-	-	-	-	@46	.826
@31	.655	-	-	-	-	@52	.847
@32	.753	-	-	-	-	-	-
@33	.643	-	-	-	-	-	-
@48	.599	-	-	-	-	-	-
@49	.805	-	-	-	-	-	-

Nota. Los ítems finales se presentan en anexos

nuevamente se relacionan con acciones, a diferencia de los que se han conservado que tienen en común reconocimiento o confirmación de este. Aún, sin un *p* valor mayor a .05. por lo que se procedió a eliminar los ítems 5 “me escuchaban con atención”, 16 “me aceptaban tal cual soy”, 35 “eran pacientes conmigo” y 34 “me tranquilizaban cuando tenía miedo”, todos estos ítems tienen en común acciones de respuesta a situaciones específicas que quizá no permitían la idónea aproximación a la variable latente. Por tanto, una vez que se removieron, permitieron encontrar el modelo tres definitivo cuya validez y confiabilidad se presentan en la Tabla 1. en conjunto con los de las demás escalas del inventario. En la Tabla 2 se presentan los coeficientes estandarizados de las cuatro escalas, con los que se obtendrá confiabilidad y validez. Finalmente la Figura 1 presenta el modelo final confirmatorio del ASPDI.

Pautas de Apego Ambivalente Percibidas Durante la Infancia (AAPDI)

En el AFE de AAPI, se excluyeron el ítem 37 “me consentían demasiado” el cual implica frecuencia en la oración por lo que afectó su carga factorial al igual que el 39 “me sobreprotegían” que al hablar de un exceso podía sesgar la respuesta de las personas que contestaban. Se empleó a su vez una matriz de correlaciones policóricas por los puntajes obtenidos en el análisis de Mardia (1970), se obtuvo una muestra con una esfericidad de *Bartlett* *p*<.001 y *KMO* de .87, por tanto una adecuada, la solución unifactorial recomendada por Hull (Lorenzo-Seva et al. 2011) explicó el 56% de la varianza, con un *GFI*=.995, una confiabilidad de .92, varianza de 3.53 y .96 en el índice del factor de determinación, con un *RSMR*=.045, con un criterio de Kelley (1935) de .055, por tanto, idóneo.

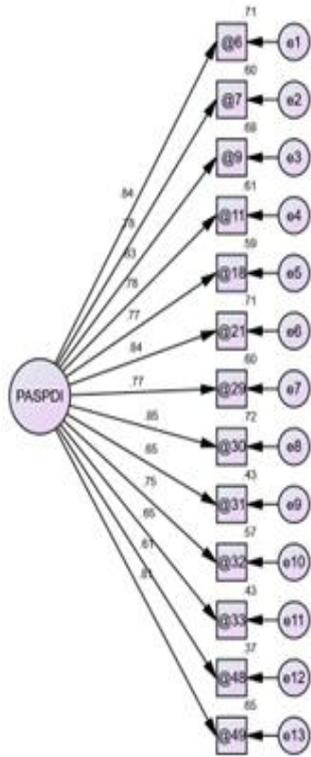


Figura 1. Modelo factorial confirmatorio del PASPI

En la Tabla 1 Se pueden apreciar los modelos factoriales confirmatorios y sus características, el primer modelo con índices de modificación, y con ello, logra ya la confiabilidad esperada, pero con puntajes ligeramente bajos en AVE, por lo que se eliminó el ítem 41 “con frecuencia tenía que hacer berrinches para que me hicieran caso” debido a que contaba con las más altas covarianzas residuales, lo cual puede ocurrir porque es una reacción demasiado específica (con menor variación) y con esta eliminación se presenta el modelo definitivo. En el modelo siguiente se presentan las características de la muestra dos, el cual también es válido y confiable como se reporta en la Tabla 3, el modelo confirmatorio del AAPDI se presenta en la Figura 2.

Pautas de Apego Desorganizado Percibido durante la Infancia (ADPDI)

Apego desorganizado de inicio contó con menos ítems que el resto de los demás tipos de apego, ya que, teóricamente también su constructo se encuentra menos delimitado, sin embargo, todos los ítems se retienen, mostrando pesos factoriales superiores a .4. Se empleó a su vez una matriz de correlaciones policóricas por los puntajes obtenidos en el análisis de *Mardia* (1970), se obtuvo una muestra con una esfericidad de *Bartlett*

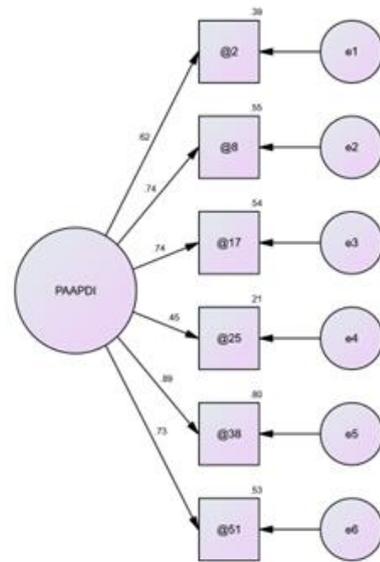


Figura 2. Modelo factorial confirmatorio de PAAPDI

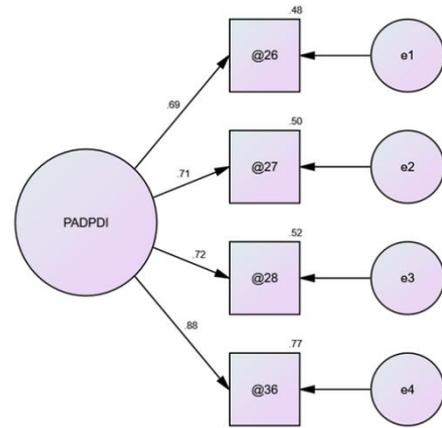


Figura 3. Modelo factorial confirmatorio del PADPDI con muestra dos

$p < .001$ y un KMO de .78, por tanto una muestra justa o suficiente, la solución unifactorial recomendada por *Hull* (Lorenzo-Seva, et al. 2011) explicó el 61% de la varianza, con un GFI=.993, una confiabilidad de .85, varianza de 2.60 y .92 en el índice del factor de determinación y un *RSMR* de .060, con un criterio de *Kelley* (1935) de .055, por lo cual no logra cumplir este indicador, sin embargo, se consideró idóneo conservar los ítems, ya que no mejoraba eliminando más. La escala ADPDI presenta en la Tabla 1 el desarrollo de los diferentes modelos, mostrando en el primero, tal cual se obtuvo del exploratorio, el segundo con índices de modificación, posteriormente se eliminó el ítem cinco “me escuchaban con atención” que se aleja del constructo, posteriormente se elimina el 53 “cambiaban las reglas constantemente”, al ser eliminado se alcanzan los elementos de validez y

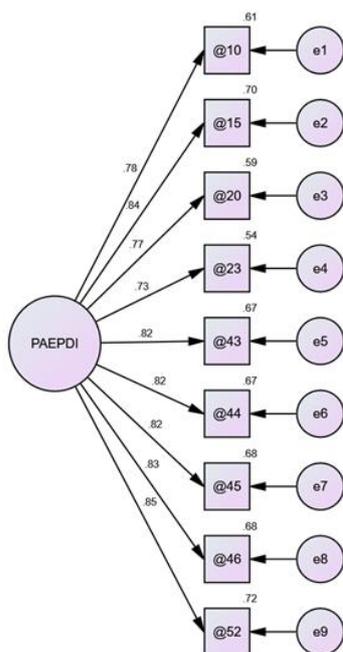


Figura 4. Modelo factorial confirmatorio del PADPDI con muestra dos

confiabilidad idóneos, junto con lo óptimo del modelo. Este modelo final se presenta en la misma tabla con la muestra dos y se representa en la Figura 3.

Pauta de Apego Evitativo Percibido Durante la Infancia (AEPDI)

En este AFE, se excluyeron los ítems 22 “eran permisivos conmigo”, 24 “me dejaban al cuidado de otras personas frecuentemente”, 47 “eran muy exigentes conmigo” y 50 “eran muy estrictos conmigo”, todos se eliminaron por su carga factorial, los cuatro ítems tienen en común que podrían relacionarse con otro tipo de apego. Este primer análisis no cumple este modelo con criterio de Kelley por lo que se excluye por comunalidad el 12 “me castigaban constantemente” y el 40 “me comparaban con mis hermanos u otras personas”, estos últimos dos ítems podrían corresponder de manera más apropiada a otro tipo de apego. Al excluirlos se logran un modelo idóneo en todos los indicadores. Al igual que los anteriores debido al indicador de Mardia (1970) se emplearon correlaciones policóricas, se obtuvo una muestra con una esfericidad de *Bartlett* $p < .001$ y un *KMO* de .93, se empleó *Hull* para determinar los factores, y sugirió uno, que explicó el 65.84% de la varianza, con un *GFI* = .99, una confiabilidad de .96, varianza de 6.90 y .98 en el índice del factor de

determinación, finalmente un *RSMR* de .0554, con un criterio de Kelley (1935) de .0559, por lo que el modelo es aceptable. En la Tabla 1. Se presentan los modelos factoriales confirmatorios, de la AEPDI, el modelo uno presenta la versión inicial, el segundo con índices de modificación, posteriormente se eliminó el ítem 4 “Me maltrataban física y/o emocionalmente” este ítem puede que fuera eliminado debido a que tenía una mayor restricción de variabilidad lo mismo que el 42 “me educaban con base a tenerles miedo”, que fue el último que se eliminó para obtener el modelo ideal con validez y confiabilidad apropiados. Posteriormente se muestran las características del AFC con la muestra dos. En la Figura 4 se presenta el AFC final del AEPDI. Por último, se presenta en la Tabla 3. Las características de validez y confiabilidad de los modelos definitivos de las cuatro escalas, con una *CR* y el promedio de la varianza extraída (*AVE*).

En la Tabla 4 se presentan los análisis de invarianza entre sexos, la cual empleó ambas muestras totales (descritas en método) ya que la cantidad de hombres en cada una era menor al de mujeres, se realizó una comparación de modelos anidados, que da como resultado que el constructo presenta invarianza entre sexos, ya que no se reportan diferencias significativas, sólo en el ADPDI y AEPDI cuando se asumen que los pesos factoriales corregidas sin embargo, en todo el resto de los indicadores se reportan $p > .05$, por tanto, se podría considerar que se logra invarianza. Para finalizar, se presentan los Baremos que se presentan en la Tabla 5, los cuales se obtuvieron con el total de las muestras.

Para la obtención de la validez de criterio se empleó la *ECR* (Alonso et al., 2007), que aborda apego evitativo y ansioso en las relaciones adulta en la cual se esperaba una validez concurrente con las pautas de apego ansioso, evitativas y desorganizadas y una divergente con las de apego seguro percibidas durante la infancia, se destacan correlaciones positivas bajas entre los tres apegos no seguros (ansioso, desorganizado y evitativo, respectivamente) con los evitativos ($r = .298$; $.256$; $.308$; todos $p < .001$) y ansiosos en la pareja ($r = .272$; $.268$; $.306$, todos $p < .001$) y negativas con *PASPDI* con ansioso $r = -.262$ ($p < .001$) y con evitativo en la pareja $r = -.356$ ($p < .001$).

Tabla 3. Validez y confiabilidad de las escalas con base en AVE y CR

Escalas de Pautas de apego percibido en la infancia	CR / M2	AVE/M2
Seguro	.949/.92	.531/.560
Ambivalente	.871/.850	.533/.500
Desorganizado	.798/.840	.503/.570
Evitativo	.918/.940	.556/.650

Nota. CR se refiere a Composite Reliability y AVE=Average Variance Extracted. M2=muestra dos.

Tabla 4. Invarianza de grupos por sexo con modelos anidados del IPAPDI

	Modelo	df	CMIN	p	NFI Delta-1	IFI Delta-2	RFI rho-1	TLI rho2
ASPDI	Asumiendo modelo de sin restricciones:							
	Pesos factoriales	12	12.986	.370	.002	.002	-.004	-.004
	Asumiendo modelo de cargas de medida:							
	Medida de interceptos	13	14.81	.319	.002	.002	-.004	-.004
AAPDI	Asumiendo modelo de medida de interceptos:							
	Covarianzas estructurales	1	2.017	.156	0	0	0	0
	Asumiendo modelo de sin restricciones:							
	Cargas de medida	5	1.098	.954	.001	.001	-.016	-.016
ADPDI	Asumiendo modelo de Cargas de medida:							
	Medida de interceptos	6	11.494	.074	.007	.007	-.005	-.005
	Asumiendo modelo de Medida de interceptos:							
	Covarianzas estructurales	1	0.15	.699	0	0	-.002	-.002
AEPDI	Asumiendo modelo de Sin restricciones:							
	Cargas de medida	3	6.007	.111	.008	.008	-.017	-.017
	Asumiendo modelo de Cargas de medida:							
	Medida de interceptos	4	2.797	.000	.029	.029	.012	.012
AEPDI	Asumiendo modelo de Medida de interceptos:							
	Covarianzas estructurales	1	0.286	.593	0	0	-.005	-.005
	Asumiendo modelo de Sin restricciones correctas:							
	Cargas de medida	8	12.556	.128	.003	.003	-.008	-.008
AEPDI	Asumiendo modelo de Cargas de medida correctas:							
	Medida de interceptos	9	22.367	.008	.006	.006	-.004	-.004
	Asumiendo modelo de Medida de interceptos correctas:							
	Covarianzas estructurales	1	2.105	.147	.001	.001	-.001	-.001

Nota. Se empleó el total de participantes de ambas muestras con modelos anidados.

Tabla 5. Baremos del Inventario de Pautas de Apego Percibidas Durante la Infancia

Percentil	ASPDI			AAPDI			ADPDI			AEPDI		
	M	H	G	M	H	G	M	H	G	M	H	G
5	29	34	29	6	6	6	4	4	4	5	5	5
10	32	37	33	6	6	6	4	4	4	5	5	5
15	35	39	36	7	6	7	4	4	4	5	5	5
20	38	46	38	7	7	7	5	4	5	5	5	5
25	41	47	42	8	7	8	5	4	5	6	5	5
30	44	50	44	9	8	9	6	5	6	6	5	5
35	46	50	47	10	8	9	6	5	6	6	5	6
40	48	51	49	10	9	10	7	6	7	7	6	6
45	51	53	51	11	10	11	7	6	7	7	6	7
50	53	55	53	12	10	12	8	7	8	8	7	7
55	55	55	55	13	11	13	9	8	8	9	7	8
60	56	57	56	14	12	14	9	9	9	10	8	9
65	58	60	58	15	13	15	10	9	10	11	9	9
70	59	62	59	16	14	15	11	9	11	12	10	10
75	60	62	61	17	15	16	12	10	12	13	11	12
80	61	63	62	18	16	18	13	11	13	15	11	13
85	62	64	62	19	18	19	14	12	13	16	13	14
90	63	65	64	21	19	21	15	13	15	17	15	16
95	64	65	65	23	20	23	17	13	17	20	16	17
99	65	65	65	26	23	26	19	17	20	24	18	19

Nota. H= hombres M=mujeres G=población general.

Discusión

El Inventario de Pautas de Apego Percibidas Durante la Infancia (IPAPDI) permite la medición

de las diferentes pautas de apego: seguro, evitativo, ambivalente y desorganizado. Las pautas de apego provienen de aquellos sistemas operantes generados de los vínculos primarios (figuras

parentales), que se perpetúan a sí mismas muchas veces hasta la vida adulta, y tienen influencia en las formas de vinculación, por tanto, inciden en la manera en que se sostienen las relaciones socioemocionales (Bolwby, 1969, 2009).

El IPAPDI presenta la ASPDI compuesta por 13 ítems, AAPDI con cinco ítems, APDPDI con cuatro ítems y APEPDI con nueve ítems, estas escalas pueden emplearse de forma separada o conjunta como inventario. Todas cuentan con una confiabilidad superior a .7 por tanto adecuada y un mínimo de AVE de .5 o superior en cada una de ellas como apuntaron Alarcón & Sánchez (2015), además de guiarse por los elementos propuestos tanto muestrales como de aplicación exploratoria por Goretzko et al. (2021), Ledesma et al. (2019) y Lloret-Segura et al. (2014). Así como lo propuesto por Richaud et al. (2019) y Hu y Bentler (1999) para los modelos confirmatorios, que obtuvieron modelos idóneos. Mismos que se confirman en validez y confiabilidad con ligeras diferencias en el modelo generado con población de jóvenes universitarios.

Padilla y Díaz-Loving (2016) afirmaron que los primeros años de vida serán cruciales para los futuros vínculos. Al igual que Booth & Groh (2018) quienes encontraron asociación entre los apegos infantiles y el vínculo con los pares, en esta investigación la validez concurrente presentó la direccionalidad esperada con significancia estadística, sin embargo, con una puntuación cercana a media, por tanto, es posible afirmar que las diferentes vivencias registradas durante la infancia, así como otros vínculos distintos de la familia de origen y aprendizaje durante la vida, pueden hacer que la correlación no sea tan elevada. También, la variación puede deberse a distintos factores de elección de pareja como características, físicas, económicas, sociodemográficas. Aun así, las significativas asociaciones encontradas reafirman lo que apuntó Pérez (2015) que el tipo de apego se convertirá en vínculo y conductas en la pareja, en ese sentido el IPAPDI añade que no sólo es el tipo de vínculo actual sino las pautas que inciden en la formación de éstos, los cuales desembocarán en el tipo de apego al elegir pareja. A su vez, los puntajes de las PASPDI de direccionalidad negativa con las formas de apego evitativo o ansioso en la pareja confirman lo que apuntaron Islas et al. (2017) asocian el apego

seguro a una mejor relación de pareja, similar a lo propuesto por Márquez et al. (2009).

La construcción del IPAPDI añade una alternativa más a las revisadas por Brumariu, et al. (2018), quienes explicitan que los modelos operantes son no conscientes, por lo que, consideran limitado el auto reporte, sin embargo, esta herramienta permite aportar más elementos que concurren en futuras evidencias empíricas; ya que, según Michael y Snow (2019) el auto reporte puede plasmar de forma idónea dichos patrones inconscientes.

A diferencia de la crítica realizada por Wittkowski, et al. (2020) sobre la escasa validez de contenido en las escalas de apego, el IPAPDI muestra una alta validez de este tipo, aunado a otras evidencias de validez. Proponiendo un constructo original que encuentra similitud con la Escala ASPA de Michael y Snow (2019), debido a que mide elementos como: seguridad, dependencia, parentalización, temeroso y distante entre sus factores, pero, se desarrolló con finalidad de medir a madres y padres, lo cual dista de las consecuencias de los vínculos primarios en la vida adulta.

El IPAPDI en comparativa con la escala PIML de Moreira et al. (2017) dista en su constructo, aunque con cierta afinidad; el PIML cuenta con idóneas propiedades psicométricas, permite hacer una revisión de aquellos patrones operantes que permanecen hoy en día, por lo que sería conveniente correlacionar PIML e IPAPDI. Finalmente, el IPAPDI supera en validez la propuesta por Richaud et al. (2019) quienes no obtuvieron AVE idóneo (lo cual, se puede intuir por los pesos factoriales) y ésta mide más la percepción de padres que la que se tuvo sobre ellos.

El IPAPDI, permitirá encontrar asociación de las vivencias y pautas de apego con otras características como trastornos de personalidad, adicciones, o lo que apuntaron Lindarte y Lozano (2019) el riesgo suicida u otros elementos de salud mental, así como, constatar empíricamente lo que Gonçalves et al. (2019) proponían con relación a la posibilidad de que dichos vínculos se conviertan en trastornos de la conducta alimentaria.

El IPAPDI es un inventario válido, confiable, con evidencias de validez de contenido, de constructo y de criterio, con un modelo que permanece válido y confiable en dos muestras

distintas, además de reportar invarianza entre sexos por tanto, con características que lo hacen conveniente para uso en espacios clínicos, con él se podrán evaluar la efectividad de tratamiento, prevención y diagnósticos de posibles factores de riesgo en adicciones, trastornos de la conducta alimentaria, trastornos de personalidad, salud mental y otras psicopatologías. Aunado, a la comprensión de las formas de vinculación, elaboración de creencias y lazos cercanos en la vida adulta. También se podría considerar conveniente en futuras investigaciones su aplicación en ámbitos organizacionales, institucionales o sociales, previendo la posibilidad de ahondar en las habilidades de afrontamiento, el bienestar psicológico, la resiliencia el liderazgo entre otras múltiples temáticas que vincular con las experiencias tempranas en la niñez.

Por último, este estudio presenta limitaciones ya que no se contó con población diagnosticada, con parejas previamente identificadas por sus tipos de vinculación o de campo clínico, se registró una menor participación de hombres en el muestreo y además, pudo complementarse con la escala de Moreira et al. (2017) para constatar la continuidad de tipo de pauta en vínculos que van más allá de la pareja. La escala puede variar de un país a otro, por lo que se invita a la comunidad de investigadores a hacer validaciones de cruce cultural y constatar invarianza. Muchos de los modelos se adecuaron con base en características psicométricas de los ítems, lo cual pudo afectar la representatividad del constructo. También se reportó por parte de las personas encuestadas que puede haber distinta percepción de apego proveniente de los diversos cuidadores ej. padre y madre. Por lo que se recomienda también, intentar realizar dicha investigación con ambas posibilidades de respuesta separadas para lograr comparativos con los resultados generales.

Referencias

- Alarcón, D., & Sánchez, J. A. (2015). Assessing convergent and discriminant validity in the ADHD-R IV rating scale: User-written commands for Average Variance Extracted (AVE), Composite Reliability (CR), and Heterotrait-Monotrait ratio of correlations (HTMT). *Spanish stata meeting*, 4-39. https://www.stata.com/meeting/spain15/abstracts/materials/spain15_alarcon.pdf
- Alonso-Arbiol, I., Balluerka, N., & Shaver P. R. (2007). A Spanish version of the Experiences in Close Relationships (ECR) adult attachment questionnaire. *Personal Relationships*, 14, 45-63. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6811.2006.00141.x>
- American Psychological Association (2018). Rules and Procedures. <https://www.apa.org/ethics/committee-rules-procedures-2018.pdf>
- Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological Bulletin*, 103(3), 411-423. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.103.3.411>
- Booth-LaForce, C., & Groh, A. M. (2018). *Parent-child attachment and peer relations*. In W. M. Bukowski, B. Laursen, & K. H. Rubin (Eds.), *Handbook of peer interactions, relationships, and groups* (349-370). *The Guilford Press*.
- Bowlby, J. (1969). *Vínculos afectivos: Formación, desarrollo y pérdida*. Morata.
- Bowlby, J. (1982). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment*. Basic Books.
- Bowlby, J. (2009). *Una base segura. Aplicaciones clínicas de una teoría del apego* (1ed/org 1988). Paidós.
- Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (46-76). The Guilford Press.
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research*. The Guilford Press.
- Brumariu, L. E., Madigan, S., Giuseppone, K. R., Movahed, M., & Kerns, K. A. (2018): The Security Scale as a measure of attachment: Meta-analytic evidence of validity. *Attachment & Human Development*, 20(6), 600-625. <https://doi.org/10.1080/14616734.2018.1433217>
- Caycho, T. (2017). Importancia del análisis de invarianza factorial en estudios comparativos en Ciencias de la Salud. *Educación Médica Superior*, 31(2) 1-3.

- <http://ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/1043>
- DeVellis, R. F. (2012) *Scale development theory and applications*. Sage.
- Díaz, R., Frías, M. T., & Reyes, I. (2011). Desarrollo y validación de una Escala para Medir Apoyo Social en adultos con perspectiva de apego. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 2(32), 9-34.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645440002>
- Escobar, J., & Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6(1), 27-36.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2981181>
- F. Galán-Jiménez, J. S., & Sanchez-Armass-Cappello, O. (2018). Psychometric properties of the Dependent Ideation Scale. *Anales de Psicología*, 34(3), 465.
<https://doi.org/10.6018/analesps.34.3.318471>
- Ferrando, P. J., & Lorenzo-Seva, U. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Algunas consideraciones adicionales. *Anales de Psicología*, 30(3), 1170-1175.
<https://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199991>
- Fraley, R. C., & Roisman, G. (2019). The development of adult attachment styles: Four lessons. *Current opinion in psychology*, 25, 26-30.
<https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.02.008>
- Gojman-De-Millán, S., Millán, S., Sánchez, G., & González, D. P. (2018). La investigación del apego en el México urbano y rural. En Gojman-De-Millán, S., Herreman, C. y Sroufe, L. A. (coords.). *La teoría del apego. Investigación e intervención en distintos contextos socioculturales*. Fondo de Cultura Económica: México.
- Gonçalves, S., Vieira, A. I., Rodrigues, T., Machado, P. P., Brandão, I., Sertorio, T. Nunes, P., & Machado, B. (2019). Adult attachment in eating disorders mediates the association between perceived invalidating childhood environments and eating psychopathology. *Current Psychology*, 40, 5478-5488.
<https://doi.org/10.1007/s12144-019-00524-2>
- Goretzko, D., Houg, T. T., & Bühner, M. (2021). Exploratory factor analysis: Current use, methodological developments and recommendations for good practice. *Current Psychology*, 40, 3510-3521.
<https://doi.org/10.1007/s12144-019-00300-2>
- Guzmán, M., F. Galán, J. S., & Calderon, J. L. (2023). Bienestar psicológico, salud mental y pautas de apego: Estudio comparativo entre mexicanos y estadounidenses durante la pandemia COVID 19. *International Journal of Psychology & Psychological Therapy*, 23(1), 67-78.
<https://www.ijpsy.com/volumen23/num1/631.html>
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
<https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2020). *Panorama nacional de situación de violencia contra las mujeres*.
https://www.inegi.org.mx/contenido/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825197124.pdf
- Islas, A., Romero, A., Rivera, S., & del Castillo, A. (2017). Depresión, estilos de apego y elección de pareja en adolescentes y jóvenes de Pachuca, Hidalgo. *Psicología Iberoamericana*, 25(1), 41-48.
<https://www.redalyc.org/pdf/1339/133957571005.pdf>
- Kelley, T. L. (1935). Essential traits of mental life. *Harvard Studies in Education*, 26. Harvard University Press.
- Ledesma, R., Ferrando, P., & Tosi, G. (2019). Uso del análisis factorial exploratorio en RIDEP. recomendaciones para autores y revisores. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 52(3), 173-180.
<https://doi.org/10.21865/RIDEP52.3.13>
- Lindarte, D. G., & Lozano, K. M. (2019). Revisión sistemática de literatura sobre apego adultos e ideación suicida. [Universidad Cooperativa de Colombia, tesis de grado].

- https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/14111/1/2019_apego_adulto_ideacion.pdf
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169.
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Lorenzo-Seva, U. (1999). Promin: A method for oblique factor rotation. *Multivariate Behavioral Research*, 34, 347-356.
https://doi.org/10.1207/S15327906MBR3403_3
- Lorenzo-Seva, U., & Ferrando, P. J. (2020). Unrestricted factor analysis of multidimensional test items based on an objectively refined target matrix. *Behavior Research Methods*, 52(1), 116-130.
<https://link.springer.com/article/10.3758/s13428-019-01209-1>
- Lorenzo-Seva, U., Timmerman, M. E., & Kiers, H.A.L. (2011). The Hull method for selecting the number of common factors. *Multivariate Behavioral Research*, 46, 340-364.
<https://doi.org/10.1080/00273171.2011.564527>
- Mardia, K. V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57, 519-530.
<https://doi.org/10.2307/2334770>
- Márquez, J. F., Rivera, S., & Reyes, I. (2009). Desarrollo de una escala de estilos de apego adulto para la población mexicana. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 2(28), 9-30.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645444002>
- Michael, T., & Snow, M. (2019). The Adult Scale of Parental Attachment-Short Form: Psychometric properties, factor analyses, and validation. *International Journal for the Advancement of Counselling*, 41, 509-529.
<https://doi.org/10.1007/s10447-019-09375-9>
- Mikulincer, M., & Shaver, P. (2019). Attachment orientations and emotion regulation. *Current Opinion in Psychology*, 25, 6-10.
<https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.02.006>
- Moreira, H., Fonseca, A., & Canavarro, M. C. (2017). Assessing attachment to parents and peers in middle childhood: Psychometric studies of the Portuguese version of the people in my life questionnaire. *Journal of Child and Family Studies*, 26(5), 1318-1333.
<https://doi.org/10.1007/s10826-017-0654-3>
- Muela, A., Balluerka, N., Torres, B., & Gorostiaga, A. (2016). Apego romántico en adolescentes maltratados en su niñez. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 16(1), 61-72.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56046596006>
- Muñiz, J., & Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7-16.
<https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
- Oates, J., Gervai, J., Danis, Ildiko, Lakatos, Krisztina and Davies, John (2018). Validation of the Mothers' ObjectRelations Scales Short-form (MORS-SF). *Journal of Prenatal and Perinatal Psychology and Health*, 33(1), 38-50.
https://www.researchgate.net/publication/328233041_Validation_of_the_Mothers'_Object_Relations_Scales_Short-Form_MORS-SF
- Padilla, J., & Díaz-Loving, R. (2016). Evaluación del apego en adultos: Construcción de una escala con medidas independientes. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 21(2), 161-168.
<https://www.redalyc.org/pdf/292/29248181006.pdf>
- Pérez, L. (2015). La influencia de los estilos de apego en relaciones de pareja y la satisfacción marital. *Scientia*, 4(1), 85-90.
<http://investigacion.uab.edu.bo/pdf/5.7.pdf>
- Richaud, M. C., Mesurado, B., & Minzi, M. P. (2019). Attachment Style Classification Questionnaire for latency age: Psychometrics properties of Argentine Sample. *International Journal of Psychological Research*, 12(2), 59-70.
<https://dx.doi.org/10.21500/20112084.4058>
- Riera-Martín A., Oliver-Roig A., Martínez-Pampliega A., Cormenzana-Redondo S., Clement-Carbonell V., & Richart-Martínez M. (2018). A single Spanish version of maternal and paternal postnatal attachment scales: Validation and conceptual analysis. *Peer Journal*, 6, 1-22.
<https://doi.org/10.7717/peerj.598>
- Vargas, A. N., & Pardo, M.P. (2020). Internal consistency and validity of the instrument

- attachment between parents and newborn children. *Enfermería global*, 59, 271-285.
<https://doi.org/10.6018/eglobal.403721>
- Velotti, P., Beomonte, S., Guyonne, R., & Tambelli, R. (2018). Exploring relationships: A systematic review on intimate partner violence and attachment. *Frontiers in Psychology*, 9, 1-42.
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01166>
- Wittkowski, A., Vatter, S., Muhinyi, A., Garrett, C., & Henderson, M. (2020). Measuring bonding or attachment in the parent-infant-relationship: A systematic review of parent-report assessment measures, their psychometric properties and clinical utility. *Clinical Psychology Review*, 82, 1-27. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2020.101906>
- Yárnoz-Yaben, S., & Comino, P. (2011). Evaluación del apego adulto: Análisis de la convergencia entre diferentes instrumentos. *Revista Acción Psicológica*, 8(2), 67-85.
<https://www.redalyc.org/pdf/3440/344030766006.pdf>.