

Escala Multidimensional de Ética (MES-30): Versión Española y Estructura Factorial

Multidimensional Ethics Scale (MES-30): Spanish Version and Factor Structure

Zuleima Santalla-Banderalli¹, Jesús M. Alvarado² y José Malavé³

Resumen

En el presente estudio se adaptó al español la Escala Multidimensional de Ética (MES-30) y se evaluó su estructura factorial. Participaron 594 empleados en organizaciones (públicas, privadas, con o sin fines de lucro) de distintos sectores económicos, con edades entre 22 y 71 años, predominantemente residentes en Ecuador. Los resultados del Análisis Factorial Confirmatorio evidenciaron que el modelo bifactor tuvo un ajuste significativamente superior a los de los otros dos modelos probados: (a) cinco factores (uno por cada orientación filosófica) correlacionados y (b) unidimensional. El factor general del modelo bifactor explicó el 86% de la varianza común y el 93% cuando se controlaban los demás factores. Además, el porcentaje de correlaciones no contaminadas fue 80%. Esto, sumado a lo observado al analizar las cargas factoriales obtenidas, permiten concluir que la adaptación al español de la MES-30 realizada en el presente estudio presenta unidimensionalidad esencial. Se discuten implicaciones tanto académicas como prácticas del estudio.

Palabras clave: evaluación ética, juicio ético, escala multidimensional de ética (MES), estructura factorial, validez de constructo

Abstract

In the present study, the Multidimensional Ethics Scale (MES-30) was adapted to Spanish and its factor structure was evaluated. A total of 594 employees, aged between 22 and 71, predominantly residing in Ecuador participated in the study. The results of the Confirmatory Factor Analysis showed that the bifactor model had a significantly better fit than the other two models tested: (a) five correlated factors (one for each philosophical orientation), and (b) unidimensional. The overall factor of the bifactor model explained 86% of the common variance, and 93% when controlling for the other factors. In addition, the percentage of uncontaminated correlations was 80%. This, added to what was observed when analyzing factor loadings, allowed us to conclude that the adaptation of the MES-30 into Spanish carried out in this study presents essential unidimensionality. The authors discuss both academic and practical implications of the study.

Keywords: ethical evaluation, ethical judgment, multidimensional ethics scale (MÊS), factor structure, construct validity

¹Doctora en Psicología, Profesora-Investigadora, Escuela de Psicología, Universidad Espíritu Santo (Km. 2.5 via Samborondón. Samborondón Cantón, Guayas Province, Ecuador). E-mail: zsantalla@uees.edu.ec. Teléfono: +593-979461980. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0556-4967>

²Doctor en Psicología, Catedrático, Departamento de Psicobiología y Metodología en Ciencias del Comportamiento Universidad Complutense de Madrid (28226 Pozuelo de Alarcón, Madrid-España). E-mail: jmalvara@ucm.es. Teléfono: +34-913943055. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4780-0147>

³Doctor en Psicología, Profesor Titular. Centro de Gerencia y Liderazgo, Instituto de Estudios Superiores de Administración (Av. IESA, San Bernardino, Caracas 1010, Venezuela). E-mail: jmalave@iesa.edu.ve. Teléfono: +58-2125554504. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8801-9165>

Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP · Nº73 · Vol.3 · 133-150 · 2024

ISSN: 1135-3848 print / 2183-6051 online

This work is licensed under CC BY-NC 4.0. To view a copy of this license, visit <http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

Introducción

El comportamiento éticamente cuestionable en las organizaciones tiene efectos perjudiciales para ellas, sus relacionados (stakeholders) y la sociedad en general (McMahon & Harvey, 2007a; Nguyen & Biderman, 2008; Robin et al., 1997). Por esto, cada vez más se reconoce la importancia de explicar este fenómeno (Loo, 2001, 2002). En muchas escuelas de negocio la ética forma parte de sus currículos (Loo, 2001, 2002), y la investigación sobre los determinantes del comportamiento inmoral en las organizaciones ha aumentado de forma importante en los últimos 20 años (Dane & Sonenshein, 2015; Kish-Gephart et al., 2010; Lehnert et al., 2014; Malloy et al., 2012; Roulet, 2018; Robin et al., 1997; Ruiz-Palomino & Ruiz-Amaya, 2011). Sin embargo, el fenómeno es de tal complejidad que aún no se tiene una explicación concluyente y la investigación se caracteriza por una diversidad de hallazgos y propuestas teóricas.

Modelos teóricos como los de Jones (1991) y Rest (1986) coinciden en que una etapa clave del proceso de decisión ética es el juicio o evaluación ética que la persona realiza de la situación o acción. Ahora bien, la medición de este constructo sigue siendo un reto debido a que, a pesar de que Reidenbach y Robin (1988, 1990, 1993) desarrollaron un instrumento ampliamente utilizado, la Escala Multidimensional de Ética (MES-30), su estructura factorial no está exenta de críticas. Además, no se cuenta con una adaptación al español de la escala original completa (aunque existen traducciones de varias versiones). Esta situación hace que sea necesario continuar la investigación en el área (McMahon & Harvey, 2007b), sobre todo en países distintos a aquellos en los que se ha realizado la mayor parte de la investigación (Lin & Ho, 2008; López-Paláu, 2001; Nill & Schibrowsky, 2005; Sierra-Molina & Orta-Pérez, 2005; Wilhelm & Gunawong, 2016). En este sentido, la evidencia muestra que la evaluación ética de diversas situaciones y acciones, y, por ende, las decisiones éticas varían regional y culturalmente (e.g., Lin & Ho, 2008; Rittenburg & Valentine, 2002; Tsalikis & LaTour, 1995; Tsalikis & Nwachukwu, 1991;

Valentine & Rittenburg, 2004). Asimismo, las relaciones entre las evaluaciones éticas y algunas variables personales y organizacionales difieren al comparar trabajadores de distintos países (Razzaque & Hwee, 2002). Por tal motivo, el presente estudio tuvo como propósito adaptar al español la Escala Multidimensional de Ética (MES-30) de Reidenbach y Robin (1988, 1990), y validar su estructura factorial en el contexto latinoamericano.

El juicio ético en el marco del proceso de toma de decisiones éticas

El juicio moral o evaluación ética es un proceso cognitivo en el que la persona determina en que grado un asunto, situación o acción es ética o no, justa o injusta, moralmente correcta o incorrecta (López-Paláu, 2001; Mudrack & Mason, 2013a; Nguyen & Biderman, 2008; Robin & Babin, 1997; Rest, 1986; Robin et al., 1996; 1997). Constituye uno de los procesos psicológicos que tienen lugar cuando las personas se enfrentan a un dilema ético según el modelo de contingencias de Jones (1991) y el modelo de cuatro etapas de Rest (1986), uno de los enfoques teóricos más importantes en cuanto a la toma de decisiones éticas (Barsky, 2011; Craft, 2013; Kish-Gephart et al., 2010; Lehnert et al., 2014; Ortiz-Elias, 2017; Treviño et al., 2006). Los postulados de estos dos modelos son consistentes con los de teorías más amplias como la y la Teoría de la Conducta Planeada (TCP; Ajzen, 1991) y la teoría de la acción razonada (TAR; Fishbein & Ajzen, 1975), frecuentemente utilizada en el campo de la ética conductual para comprender la propensión de las personas a comportarse de forma inmoral (Barnett & Valentine, 2004; Buchan, 2005; Celuch & Dill, 2011; Flannery & May, 2000; Yoon, 2010).

Específicamente, de acuerdo con estos enfoques teóricos, el que una persona lleve a cabo una acción que se considera una transgresión por sus implicaciones éticas o porque viola estándares éticos aceptados socialmente depende de la voluntad o el compromiso del individuo de ejecutar dicha acción (intención conductual) (Baron et al., 2015; Detert et al., 2008; Jones, 1991; Kish-Gephart et al., 2010; Rest, 1986; Treviño et al., 2006); la cual, a su vez, es función del juicio o evaluación ética que haga de la

misma (actitud hacia la conducta) (Fishbein & Ajzen, 1975; Jones, 1991; Rest, 1986). De hecho, diversos autores han constatado que la actitud predice significativamente la intención de ejecutar conductas cuestionables en distintos contextos organizacionales: una actitud desfavorable hacia una conducta éticamente cuestionable está asociada a una menor probabilidad percibida por la persona de ejecutar la conducta (Buchan, 2005; Celuch & Dill, 2011; Flannery & May, 2000; Yoon, 2010).

Ahora bien, aunque el constructo de juicio o evaluación ética parece claro y sencillo, los hallazgos empíricos muestran una gran diversidad y discrepancia, lo cual lleva a cuestionar el comportamiento psicométrico de los instrumentos que habitualmente se emplean para medirlo (Mudrack & Mason, 2013a), y a reconocer que su medición constituye un reto aún hoy.

La medición de la evaluación ética

Uno de los instrumentos más frecuentemente empleados en ética conductual, para medir la evaluación o juicio ético que hacen tanto estudiantes universitarios como trabajadores de múltiples áreas y profesiones, es la Escala Multidimensional de Ética (MES, por su sigla en inglés) de Reidenbach y Robin (1988, 1990) (Cohen et al., 1993; Hansen, 1992; Kujala, 2001; Malloy et al., 2012; McMahon & Harvey, 2007b; Mudrack & Mason, 2013a; Nguyen & Biderman, 2008). Reidenbach y Robin (1988) desarrollaron la primera versión de la MES considerando cinco orientaciones o filosofías morales que las personas pueden seguir al tomar decisiones éticas: (a) deontología, (b) justicia/equidad, (c) relativismo, (d) egoísmo y (e) utilitarismo (Casali, 2011; Cohen et al., 2001; Gupta, 2010; Reidenbach & Robin, 1988).

La deontología plantea que las personas deben satisfacer las necesidades de los demás que sean legítimas, según la aplicación de la lógica a leyes o proposiciones éticas universales sobre lo correcto y lo incorrecto (Hansen, 1992; Lin & Ho, 2008; López-Paláu, 2001; Nguyen & Biderman, 2008); de forma que, ante una misma situación, todos deberían actuar de la misma manera (Hansen, 1992). Así, la evaluación ética se refiere a la acción en sí misma,

que es inherentemente buena o mala, correcta o incorrecta (Buchan, 2014; Clark & Dawson, 1996; López-Paláu, 2001; Rittenburg & Valentine, 2002), y los motivos y el carácter de quien la ejecuta (Hansen, 1992), no a sus consecuencias o resultados (Buchan, 2014; Malloy et al., 2012; López-Paláu, 2001; Rittenburg & Valentine, 2002).

Una subcategoría de la deontología es la justicia o equidad moral (Buchan, 2014), que se basa en el principio de que los iguales deben ser tratados por igual; y los desiguales, de forma desigual (Cohen et al., 1998; Hansen, 1992; Malloy et al., 2012; McMahon & Harvey, 2007b; Nguyen & Biderman, 2008). Esta noción de justicia se asocia al concepto de justicia distributiva, al modo en que se distribuyen los beneficios y las cargas entre los individuos de una sociedad (Hansen, 1992; López-Paláu, 2001; Reidenbach & Robin, 1990): una persona es tratada justamente cuando se le da lo debido, lo que merece o puede reclamar legítimamente, con independencia de si lo que merece es un beneficio o una carga (Hansen, 1992; Loo, 2001, 2002, 2004). También se asocia al concepto de justicia procedimental, referido a la equidad en la aplicación de las reglas (Hansen, 1992; Reidenbach & Robin, 1990) y el trato igualitario y justo (Buchan, 2014).

La idea central del relativismo es que todas las creencias normativas dependen de consideraciones individuales, situacionales y culturales; por ende, no hay reglas universales ni principios objetivamente justificables que sean aplicables a todos (Buchan, 2014; Cohen et al., 1998; Cruz et al., 2000; Hansen, 1992; Lin & Ho, 2008; Loo, 2001, 2002, 2004; López-Paláu, 2001; McMahon & Harvey, 2007b; Reidenbach & Robin, 1990; Rittenburg & Valentine, 2002).

El egoísmo se basa en la idea de que, como medio para buscar el “bien”, se debe pensar en qué es lo mejor para los intereses personales, qué produce el mayor placer o satisfacción personal (Hansen, 1992; Malloy et al., 2012; McMahon & Harvey, 2007b; Nguyen & Biderman, 2008; Reidenbach & Robin, 1988, 1990; Rittenburg & Valentine, 2002; Valentine & Rittenburg, 2004): un acto es ético si favorece los intereses de la persona que realiza la acción (Cohen et al., 1998; Cruz et al., 2000; Lin &

Ho, 2008; Tsalikis & LaTour, 1995; Tsalikis & Nwachukwu, 1988; Tsalikis & Ortiz-Buonafina, 1990). Esta noción de moralidad se enfoca en las consecuencias que tiene la acción para quien la ejecuta (Buchan, 2014; Cohen et al., 1998; Loo, 2001, 2002, 2004; López-Paláu, 2001; Reidenbach & Robin, 1990; Rittenburg & Valentine, 2002).

El utilitarismo también se centra en las consecuencias de las acciones (Buchan, 2014; Cohen et al., 1998; Cruz et al., 2000; Hansen, 1992; Malloy et al., 2012), partiendo de una comparación entre costos y beneficios (Cohen et al., 1998; Nguyen & Biderman, 2008; Rittenburg & Valentine, 2002). Según esta orientación, se debe actuar para producir el mejor balance posible entre lo bueno y lo malo, en comparación con todas las acciones alternativas, para el mayor número de personas (Hansen, 1992; LaTour & Henthorne, 1994; Loo, 2001, 2002; López-Paláu, 2001; McMahon & Harvey, 2007b; Nguyen & Biderman, 2008; Rittenburg & Valentine, 2002; Tsalikis & LaTour, 1995; Tsalikis & Nwachukwu, 1988; Tsalikis & Ortiz-Buonafina, 1990; Valentine & Rittenburg, 2004): la acción más ética es la que lleva al mayor bien, ventaja, placer o felicidad, la que produce la mayor utilidad, para todas las partes, mientras que minimiza los costos o consecuencias indeseables (Buchan, 2014; Cohen et al., 1998; Hansen, 1992; López-Paláu, 2001; Reidenbach & Robin, 1990; Rittenburg & Valentine, 2002; Tsalikis & LaTour, 1995).

De esta forma, la MES permite obtener una visión del proceso de juicio ético que no está restringida a las filosofías morales de la deontología y la teleología (Robin et al., 1997), pues incluye otras filosofías morales (Cohen et al., 2001); lo cual hace posible la realización de una descripción más precisa del juicio ético de un individuo, que la que puede realizarse a partir de medidas univariadas (Robin et al., 1997). Por otra parte, la escala permite a los evaluados incorporar aspectos de las filosofías morales tal y como ellos los han experimentado en sus juicios éticos (Robin et al., 1997). Estas características permiten que los resultados obtenidos de la aplicación de la MES a poblaciones particulares sean utilizados para identificar deficiencias en algunas dimensiones que pudieran debilitar los

juicios o facilitar una tendencia al juicio inmoral y que podrían ser relevantes para áreas profesionales específicas; deficiencias las cuales podrían solventarse mediante la implementación de programas de formación diseñados a tal efecto (Cohen et al., 2001).

La versión original de la MES (Reidenbach & Robin, 1988, 1990) está conformada por 30 ítems (deontología: 6; justicia: 3; relativismo: 5; egoísmo: 7; utilitarismo: 9) que reflejan las evaluaciones éticas que las personas pueden hacer sobre las acciones ejecutadas por los protagonistas de una serie de historias, escenarios o viñetas que describen situaciones con implicaciones éticas.

La MES cuenta con varias versiones cortas. Sin embargo, dichas versiones presentan diversas debilidades. En este sentido, en la versión de ocho ítems (MES-8), Reidenbach y Robin (1990) excluyeron todos los ítems referidos a la relación costo/beneficio (utilitarismo y egoísmo) y estas orientaciones son relevantes en el juicio ético (Cohen et al., 1993; Hansen, 1992). Además, tanto en la MES-8 como en la versión de 12 ítems hay orientaciones filosóficas evaluadas por un número muy pequeño de ítems (Hansen, 1992; Malloy et al., 2012). En versiones adicionales elaboradas para estudios particulares, los autores, sin una clara justificación, eliminan ítems de la MES-30 o de alguna otra versión, agregan ítems de otras orientaciones filosóficas, los diseñan ex profeso o combinan ítems de diversas versiones usadas en otros estudios (e.g., Buchan, 2014; Cohen et al., 1993, 1998, 2001; Cruz et al., 2000; Hyman, 1996; Kujala, 2001; Lin & Ho, 2008; López-Paláu, 2008; Razaque & Hwee, 2002; Tsalikis & Nwachukwu, 1991; Tsalikis & LaTour, 1995).

Quizás uno de los aspectos más problemáticos de las distintas versiones de la MES es su estructura factorial (Tabla 1). El número de factores hallados y su composición no se corresponde con las filosofías morales de las que partieron Reidenbach y Robin (1988) (Cohen et al., 1993; Hansen, 1992; LaTour & Henthorne, 1994; Loo, 2001; López-Paláu, 2001, 2008; Malloy et al., 2012; Razaque & Hwee, 2002; Reidenbach & Robin, 1988, 1990; Simpson et al., 1998; Tansey et al., 1992, 1994; Tsalikis & Ortiz-

Tabla 1. Resumen de las investigaciones revisadas en las que se evaluó el comportamiento psicométrico de diversas versiones de la MÉS

Autores	Versión	Escenarios	Muestra	Análisis	Resultados
Reidenbach & Robin (1988)	30 ítems	3 sobre marketing desarrollados por Dornoff & Tankersley (1975)	Estudiantes de marketing de EE.UU.	EFA, rotación ortogonal	La estructura difiere en función del escenario: 10 factores para un escenario y 5 para los otros dos, pero los factores no coinciden con las filosofías morales
Hansen (1992)	30 ítems	3 sobre marketing, distintos a los usados por Reidenbach & Robin (1988)	Estudiantes de marketing de EE.UU.	EFA, componentes principales, máxima verosimilitud, rotación ortogonal, forzando 5 factores	La estructura difiere en función del escenario
Tsalikis & Ortiz-Buonafina (1990)	29 ítems	4 sobre ventas al detal desarrollados por Dornoff & Tankersley (1975). Uno fue usado por Reidenbach & Robin (1988)	Estudiantes de negocios de EE.UU.	EFA, rotación ortogonal, forzando 5 factores	Los factores no coinciden con las filosofías morales. Cada uno contiene ítems de distintas filosofías
Loo (2001)	30 ítems y uno adicional de deontología	3 sobre fases de la investigación en negocios	Estudiantes de gerencia de EE.UU.	EFA, componentes principales, rotación ortogonal	La estructura difiere en función del escenario, 4 factores se identifican en al menos 2 escenarios, pero no coinciden con las filosofías morales
Tsalikis & Nwachukwu (1988)	30 ítems	2 usados por Reidenbach & Robin (1988)	Estudiantes de marketing de EE.UU.	EFA, rotación ortogonal	La estructura difiere en función de la raza de los estudiantes, no se especifican los factores hallados ni los ítems que los conforman
López-Paláu (2008)	21 ítems elaborados para evaluar las 5 orientaciones y 2 para religión y cuidado	3 sobre situaciones de negocios usados en estudios previos	Estudiantes de contabilidad de Latinoamérica y EE.UU.	EFA, rotación ortogonal	La estructura difiere en función del escenario y la muestra, los factores no coinciden con las filosofías morales. En Latinoamérica 3 factores (egoísmo, deontología y relativismo) y en EE.UU. un factor cuidado en 2 escenarios y un factor utilitarismo religioso según el escenario
Reidenbach & Robin (1990)	8 ítems	3 de Reidenbach & Robin (1988)	Gerentes de EE.UU.	EFA, componentes principales, rotación ortogonal	En todos los escenarios, 3 factores que no coinciden con las filosofías morales
Reidenbach et al. (1991)	8 ítems de Reidenbach & Robin (1990)	8 escenarios sobre marketing: 3 de Reidenbach & Robin (1988; 1990) y 5 desarrollados para el estudio. Cada muestra vio 4 escenarios que difieren de una muestra a otra	4 muestras de trabajadores de EE.UU.	EFA, rotación ortogonal	En 10 de 15 análisis, estructura de 3 factores de Reidenbach & Robin (1990) y, en 5 análisis, estructura de 2 factores
Flory, et al. (1992)	8 ítems de Reidenbach & Robin (1990)	4 sobre contabilidad	Contadores de EE.UU.	EFA, componentes principales, rotación ortogonal	En todos los escenarios, estructura de 3 factores de Reidenbach & Robin (1990)
Tansey et al. (1994)	8 ítems	2 escenarios elaborados para el estudio	Vendedores de seguros de EE.UU.	EFA, máxima verosimilitud	Un factor en ambos escenarios
Tansey et al. (1992)	6 ítems de equidad moral y relativismo	2 anuncios publicitarios que representaban la guerra usada para causas sociales o no sociales	Estudiantes de negocios de EE.UU.	EFA, máxima verosimilitud	Un factor en ambos anuncios
LaTour & Henthorne (1994)	8 ítems	Escenarios sobre apelaciones sexuales en publicidad impresa	Personas captadas en un centro comercial de EE.UU.	EFA, rotación ortogonal	2 factores: equidad-relativismo y contractualismo
Clark & Dawson (1996)	8 ítems de Reidenbach & Robin (1990)	3 escenarios: 2 de Reidenbach & Robin (1988; 1990)	Estudiantes de negocios de EE.UU.	EFA, máxima verosimilitud, rotación oblicua	En todos los escenarios, 3 factores de Reidenbach & Robin (1990)
Robin et al. (1997)	8 ítems	18: 3 adaptados de Dornoff & Tankersley (1975) y otros elaborados para el estudio. Cada muestra trabajó con escenarios diferentes	7 muestras de trabajado-res de EE.UU.	CFA para cada muestra	Estructura de 3 factores esperada, invariante moderadamente en los distintos escenarios, con menor variación dentro que entre muestras
Simpson et al. (1998)	8 ítems	No indica	No indica	EFA, máxima verosimilitud	Un factor
Ellis & Griffith (2001)	8 ítems	7 sobre informática	Estudiantes de pre- y posgrado de marketing, negocios y tecnología de sistemas	EFA	3 factores de Reidenbach & Robin (1990)
Loo (2004)	8 ítems	6: 3 de Loo (2001) y 3 de Loo (2002)	2 muestras de estudiantes de pregrado de gerencia de Canadá	EFA, componentes principales, rotación ortogonal, usando puntuación media de cada ítem en los tres escenarios	3 factores de Reidenbach & Robin (1990), pero la escala completa tiene confiabilidad mayor que los factores por separado y el puntaje total en la escala sirve como medida general de evaluación ética
Valentine & Rittenburg (2004)	3 ítems de utilitarismo (Reidenbach & Robin, 1988) y	10 sobre negocios internacionales, 2 de Rittenburg & Valentine (2002)	Gerentes de distintas industrias de España y EE.UU.	CFA, usando como puntaje el promedio de cada ítem en los 10 escenarios	Ajuste adecuado: todos los ítems relacionados significativamente con su constructo latente

	4 ítems de equidad moral, ambas dimensiones como variables distintas				
Malloy et al. (2012)	Versión tailandesa de 8 ítems (Reidenbach & Robin, 1990)	7 sobre médicos elaborados a partir de lo hallado en grupos focales	Médicos Tailandeses	EFA, máxima verosimilitud, rotación oblicua	La estructura difiere en función del escenario. En 4 unidimensional, en uno 2 factores (equidad-relativismo y contractualismo) y en otros 2 no hay soluciones interpretables
McMahon & Harvey (2007b)	30 ítems de Reidenbach & Robin (1988) y 8 de Reidenbach & Robin (1990)	18 sobre negocios que variaban en intensidad moral	2 muestras de estudiantes universitarios: una para la MES-30 y otra para la MES-8	CFA	MES-30: modelo unidimensional con índices de ajuste tan buenos como los del modelo de 5 factores. MES-8: mejor ajuste del modelo de 3 factores, unidimensional con índices muy similares y la estructura factorial no es invariante a través de los escenarios
Nguyen & Biderman (2008)	8 ítems	3 de Reidenbach & Robin (1988)	Estudiantes de negocios de EE.UU.	CFA	La estructura coincide con filosofías morales, incluyendo o no escenarios como factores. Agregar el factor "método" mejora el ajuste del modelo e incide en las conclusiones referidas al impacto de cada factor en la intención conductual
Buchan (2014)	10 ítems: 8 de Reidenbach & Robin (1990) y 2 de utilitarismo adaptados de Cruz et al. (2000)	2 adaptados de Cohen et al. (1995; 1998) y Flynn (2000)	Contadores de EE.UU.	CFA	Modelo de segundo orden con factor general (sensibilidad moral) y 4 específicos (equidad, contractualismo, relativismo y utilitarismo) con mejor ajuste que modelo de 4 factores correlacionados
Lin & Ho (2008)	10 ítems de Cohen et al. (1993, 1996)	3 de Cohen et al. (2001)	Estudiantes de contabilidad de EE.UU. y Taiwán	EFA, no específica extracción ni rotación	La estructura coincide con las filosofías morales
Razzaque & Hwee (2002)	11 ítems: 10 de Reidenbach & Robin (1988) y uno agregado por los autores	6 sobre ambiente de negocios en Singapur	Compradores de compañías de Singapur	EFA, componentes principales, rotación ortogonal	2 factores: equidad-relativismo y contractualismo
Kujala (2001)	17 ítems: 13 de estudios previos y 4 agregados por los autores	4 desarrollados a partir de entrevistas con gerentes de grandes compañías manufactureras	Altos gerentes de grandes compañías manufactureras de Finlandia	EFA, componentes principales, rotación ortogonal	La estructura difiere en función del escenario, y de las halladas por el mismo autor con datos de 1999 y 1994
Cohen et al. (1993)	15 ítems elegidos a partir de resultados con MES-30	6: 2 de Reidenbach & Robins (1988) y 4 adicionales sobre contabilidad	Profesores de contabilidad de EE.UU.	EFA, componentes principales, rotación ortogonal	La estructura difiere en función del escenario, pero en 4 se identifica un factor equidad-relativismo, en 3 un factor deontología-contractualismo, y en otros 3 el factor utilitarismo
Cohen et al. (1998)	12 ítems de Reidenbach & Robin (1988)	8 adaptados de otros estudios	Estudiantes de pregrado de contabilidad, negocios y artes liberales de EE.UU.	EFA, rotación ortogonal	En todos los escenarios la estructura coincide con las filosofías morales
Cruz et al. (2000)	12 ítems de Reidenbach & Robin (1988) y uno de "preocupación por el cuidado"	3 sobre situaciones en las que un cliente presiona para falsear declaración de impuestos	Profesionales de impuestos de EE.UU.	EFA, componentes principales, rotación ortogonal	En todos los escenarios, estructura de 4 factores relativamente coincidente con lo esperado. Se eliminan los 2 ítems de egoísmo y el ítem de cuidado
Cohen et al. (2001)	12 ítems de Reidenbach & Robin (1988)	8 sobre dilemas éticos de las personas de negocios	Estudiantes de negocios y profesionales de contabilidad de Canadá	EFA, rotación ortogonal, forzando 4 factores	En 7 escenarios, estructura de 4 factores: justicia, deontología, relativismo y utilitarismo
López-Paláu (2001)	12 ítems de Cruz et al. (2000) y Cohen et al. (2001) traducidos al español	8 de Cohen et al. (2001)	Profesionales y estudiantes de contabilidad y auditoría de Latinoamérica, especialmente Puerto Rico y Venezuela	EFA, rotación ortogonal, forzando 5 factores	En todos los escenarios, 3 factores: egoísmo, deontología y relativismo. En más de la mitad de los escenarios, un cuarto factor: justicia relativa

Buonafina, 1990), o algunos factores no son interpretables (Hansen, 1992; Malloy et al., 2012). De 30 investigaciones revisadas, en las que se evaluó el comportamiento psicométrico de alguna versión de la MES, solo en 20% se confirmó la estructura de tres factores (equidad moral, relativismo y contractualismo/contrato social) de la MES-8 (Clark & Dawson, 1996; Ellis & Griffith, 2001; Flory et al., 1992; Loo, 2004; Reidenbach et al., 1991; Robin et

al., 1997), y solo en 13,33% se hallaron los factores esperados en otras versiones de la MES (Cohen et al., 1998, 2001; Cruz et al., 2000; Lin & Ho, 2008).

Por otra parte, inicialmente Reidenbach y Robin (1988) supusieron que los factores debían ser ortogonales. Pero, en varios estudios con distintas versiones de la MES se han encontrado correlaciones altas entre ítems correspondientes teóricamente a diferentes dimensiones (Reidenbach & Robin, 1988)

o correlaciones significativas y altas entre factores (Loo, 2004; Malloy et al., 2012; McMahon & Harvey, 2007b; Reidenbach & Robin, 1990; Robin et al., 1997; Tsalikis & Ortiz-Buonafina, 1990; Valentine & Rittenburg, 2004). Incluso algunos autores encuentran que modelos unidimensionales presentan índices de ajuste tan buenos como los multidimensionales (McMahon & Harvey, 2007b), o que modelos de segundo orden con un factor general y varios factores específicos tienen mejor ajuste que los modelos multidimensionales (Buchan, 2014). Finalmente, de forma sistemática se ha encontrado que la estructura factorial de la MES varía en función de los escenarios presentados a los sujetos (Cohen et al., 1993; Hansen, 1992; Kujala, 2001; Loo, 2001; López-Paláu, 2008; McMahon & Harvey, 2007b; Malloy et al., 2012; Nguyen & Biderman, 2008; Reidenbach & Robin, 1988) (Tabla 1), o de aspectos como el sexo de los participantes (Tsalikis y Ortiz-Buonafina, 1990), la raza (Tsalikis y Nwachukwu, 1988), el país de procedencia de los sujetos (López-Paláu, 2008), o las muestras particulares con la que se ha trabajado, aunque provengan del mismo país (Kujala, 2001).

Sin embargo, muchos estudios orientados a evaluar la estructura factorial de la MES presentan debilidades metodológicas. En la mayoría de los casos, la estructura factorial se ha estudiado mediante análisis de componentes principales o Análisis Factorial Exploratorio (AFE) empleando máxima verosimilitud como método de extracción a partir de matrices de correlación de Pearson (Tabla 1), obviando las críticas hechas por diversos autores a estos métodos (e.g., Ledesma et al., 2019; Lloret-Segura et al., 2014; McMahon & Harvey, 2007b; Nguyen & Biderman, 2008). Además, predomina el uso de la rotación ortogonal (Tabla 1), la cual es inapropiada cuando las correlaciones entre factores son altas, como es el caso de la MES (Ledesma et al., 2019; Lloret-Segura et al., 2014; McMahon & Harvey, 2007b). Asimismo, en muchos de estudios se adopta la regla de Kaiser (autovalores >1.0) para determinar la cantidad de factores, a pesar de las múltiples críticas que se han hecho al empleo de esta regla (e.g., Ledesma et al., 2019; Lloret-Segura et al., 2014; McMahon & Harvey, 2007b).

La presente investigación pretende superar estas debilidades al evaluar, en el contexto latinoamericano, la estructura factorial de una versión adaptada al español de la MES-30, desarrollada en el presente estudio, mediante Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). Se pusieron a prueba tres modelos: (a) el modelo de cinco factores correlacionados (uno por cada orientación filosófica) propuesto por Reidenbach y Robin (1988), (b) el modelo unidimensional hallado con el mejor ajuste por McMahon y Harvey (2007b) y (c) el modelo bifactor, en el que cada ítem depende de dos factores: uno general y un factor más pequeño que caracteriza un subconjunto específico de ítems, recomendado cuando se tienen altas correlaciones entre los factores (Ondé & Alvarado, 2022) y que, de acuerdo con Buchan (2014), presenta mejores índices de ajuste que el de varios factores correlacionados.

Se optó por realizar la adaptación de la MES-30, no de la MES-8, usada con más frecuencia por otros investigadores, debido a que si bien existen traducciones de varias versiones de la MES (e.g., Centurión-Rodríguez et al., 2014; López-Paláu, 2001, 2008; Sierra-Molina & Orta-Pérez, 2005), en ninguno de esos estudios se realizó una adaptación del instrumento. Además, como se señaló previamente, en la MES-8 se excluyen los ítems de las orientaciones filosóficas utilitarismo y egoísmo, y tanto en la MES-8 como en la MES-12 hay orientaciones filosóficas evaluadas por un número muy pequeño de ítems. Solo en la MES-30 se sigue la recomendación de que haya un mínimo de tres ítems por factor (Lloret-Segura et al., 2014).

Método

Muestra

En el estudio participaron 594 trabajadores (65,3% mujeres) de distintas organizaciones, predominantemente privadas (69.7%) de los sectores servicios (65.7%), industria (14.0%) y comercio (13.6%), con edades entre 22 y 71 años ($M=35.26$; $SD=8.20$). La mayoría de los sujetos residía en Ecuador para el momento del estudio (94.9%) y este era el país donde habían residido la mayor parte de sus vidas (94.4%). La mayoría de los participantes

Tabla 2. Características adicionales de la muestra

		Porcentaje
Nivel educativo	Bachillerato	0.2
	Técnico Superior Universitario/Tecnólogo	1.5
	Universitario	65.3
	Posgrado	33.0
Años de experiencia laboral	Menos de 1 año	4.4
	Entre 1 y 5	26.3
	Entre 5 y 10	23.2
	Más de 10 años	46.1
Tiempo en la organización	Menos de 1 año	15.7
	Entre 1 y 5	36.5
	Entre 5 y 10	25.1
	Más de 10 años	22.7
Tiempo en el cargo actual	Menos de 1 año	23.4
	Entre 1 y 5	45.8
	Entre 5 y 10	20.4
	Más de 10 años	10.4
Área organizacional en la que trabaja	Atención al cliente/usuario	21.7
	Producción/operaciones/logística/planificación de procesos	18.0
	Administración	18.4
	Finanzas	16.3
	Mercadeo/ventas/comercial	8.9
	Recursos Humanos/Seguridad y salud laboral	5.4
	Compras	3.4
	Auditoría/Contraloría	2.2
	Calidad	1.0
	Gerencia/dirección/gestión organizacional	0.7
	Tecnología/Sistemas	0.5
Otra	3.5	

eran profesionales (60.4%) o directivos, gerentes, coordinadores o jefes de área (22.9%), y trabajaban tiempo completo (88.9%), con un contrato fijo o por tiempo indefinido (69.2%) o temporal (14.1%). Otras características de la muestra se presentan en la Tabla 2.

Adaptación al español de la MES-30

Para realizar la adaptación al español de la MES-30 se partió de la versión en inglés de Hyman (1996), incluyendo solo los ítems de las orientaciones filosóficas del instrumento original de Reidenbach y Robin (1988, 1990). Dos traductores bilingües español-inglés independientes tradujeron los ítems al español. Los ítems fueron redactados en presente, sin proposiciones negativas y en forma de afirmaciones acompañadas de escalas Likert de grado de acuerdo (1=totalmente en desacuerdo; 5=totalmente de acuerdo). Esto último se basó, por una parte, en el hecho de que para muchos ítems fue imposible crear escalas de diferencial semántico en las que los polos fuesen claramente opuestos (no contradictorios) y tuviesen un significado claro en español. Por otra

parte, las escalas Likert son más fáciles de comprender por quienes responden, más fáciles de usar por los investigadores (Hyman, 1996), y no se han encontrado diferencias en los resultados al compararse ambos tipos de escalas (Reidenbach & Robin, 1990).

Posteriormente, los investigadores compararon y analizaron las traducciones, resolviendo las discrepancias entre ambos traductores, de forma que los ítems en español se ajustaran adecuadamente a las definiciones de las distintas orientaciones filosóficas que se pretenden medir, se asegurara la equivalencia conceptual y semántica de los ítems, tanto con la versión original de Reidenbach y Robin (1988, 1990), como con la de Hyman (1996), y se redujese la ambigüedad de algunos ítems. En la Tabla 3 se muestran los ítems de la adaptación al español de la MES-30 realizada en el presente estudio.

Los ítems de la MES-30 se presentaron luego de que los participantes hubieron leído un escenario seleccionado a partir de los resultados obtenidos en una fase previa de evaluación por jueces expertos. En esta fase se pidió a 10 jueces expertos en negocios,

Tabla 3. Adaptación al español de la MES-30

La acción descrita ...
Justicia
Es justa Es equitativa Produce una distribución equilibrada de beneficios y costos
Relativismo
Es aceptable en la cultura de mi país Es aceptable desde mi punto de vista Es aceptable para la gente que más admiro Es aceptable de acuerdo con las tradiciones de mi país Es aceptable para mi familia
Egoísmo
Es beneficiosa para la persona que la ejecuta Es egoísta Significa un sacrificio para la persona que la ejecuta Es prudente Es aceptable, pues la persona que la ejecuta no está obligada moralmente a actuar de otra manera Es satisfactoria para la persona que la ejecuta Favorece los intereses de la organización
Utilitarismo
Es eficiente Es aceptable, ya que puede justificarse por sus consecuencias No viola ninguna regla importante para mi vida Tiende a ser buena, en general Produce la mayor utilidad Maximiza beneficios y minimiza daños Conduce al mayor bien para el mayor número de personas Produce una razón costo-beneficio positiva Maximiza el placer total
Deontología
No viola ningún contrato implícito entre las partes No viola mi idea de justicia Es aceptable pues la persona que la ejecuta tiene el deber moral de actuar de esa manera Es correcta moralmente Es aceptable pues la persona que la ejecuta está obligada a actuar de esa manera No viola ninguna promesa tácita entre las partes

Tabla 4. Escenario usado en la investigación

Un agente de viajes se encarga de vender excursiones a los clientes que han adquirido paquetes turísticos, cuando llegan al destino. Las excursiones forman parte importante del ingreso de la agencia de viajes, el cual depende de las tácticas de alta presión de los agentes para venderlas. El agente siente que, a pesar de trabajar duro y durante largas horas, no gana suficiente para vivir dignamente. Entonces piensa que, como la mayoría de los clientes paga en efectivo, podría quedarse con el dinero que pagan algunas personas por las excursiones, sin reportarlo a la compañía.

Acción: El agente de viajes decide quedarse con el efectivo de dos clientes por excursión y obtener, así, 50 dólares por semana.

ética y metodología de la investigación que evaluarán en qué medida 15 escenarios de prueba, que reflejaban situaciones probables en distintos países de Latinoamérica, se ajustaban a las características señaladas por Mudrack y Mason (2013 a) como propias de los temas: (a) clásico, (b) soborno, y (c) tren fuera de control. El escenario seleccionado (Tabla 4) fue aquel en el que 90%-100% de los expertos coincidió en que el protagonista tenía libertad para elegir la acción sin presión externa, se beneficiaba personalmente de la acción descrita, la acción por él ejecutada era la más cuestionable en la

historia narrada y la historia permitía identificar claramente una víctima (o víctimas) de la acción. Estas características hacían del escenario el mejor ejemplo del tema “clásico”. Además, el 90%-100% de los jueces expertos consideró que el escenario describía una situación que podía ocurrir en las organizaciones de sus países, proporcionaba información adecuada para evaluar la moralidad de la acción descrita, se refería a un asunto éticamente relevante y la acción era éticamente incorrecta. Finalmente, la correlación entre la puntuación total en la adaptación a la MES-30 realizada en este

estudio y la puntuación total en la traducción al español de la Forma A de la Escala de Marlowe-Crowne de deseabilidad social (Ferrando & Chico, 2000), aunque estadísticamente significativa, fue de baja magnitud ($r=.084$; $p<.05$).

El puntaje total mínimo de la prueba era 30 y el máximo posible era 150. Un mayor puntaje indica una actitud más favorable hacia la conducta éticamente cuestionable ejecutada por el protagonista del escenario.

Análisis de datos

Para cada uno de los modelos de medida puestos a prueba se realizó un AFC, análisis el cual permite evaluar la bondad de ajuste, siguiendo una lógica de competición de modelos estructurales, incluyendo el modelo bifactor (un factor general y cinco factores específicos que se corresponden con los ítems que evalúan cada una de las filosofías morales incluidas en la prueba). Para ello se usó el paquete Lavaan (Rosseel, 2014) para el programa R (versión 4.1.0), y el estimador mínimo cuadrados ponderados robusto (DWLS robusto o WLSMV), usando la matriz de correlaciones policóricas. Este estimador se recomienda para analizar muestras con un número pequeño-moderado de observaciones con datos ordinales, como el que arrojan los ítems tipo Likert (Asún et al., 2016; Jöreskog & Sörbom, 1989; Rigo & Donolo, 2018). Para la evaluación del ajuste de los modelos se utilizaron los siguientes índices: (a) χ^2 , que permite evaluar en qué medida el modelo predice, a partir de los parámetros estimados, la matriz de covarianza observada; (b) χ^2/df ; (c) el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA); (d) la raíz cuadrada media residual estandarizada (SRMR); (e) el índice de ajuste comparativo (CFI); y (f) el índice de Tucker-Lewis (TLI). Los criterios empleados fueron: $\chi^2/df<5$ (Mai et al., 2018), $RMSEA<.08$, $SRMR\leq.08$, CFI y $TLI\geq.95$ (Brown, 2015).

La evaluación de la validez predictiva de la adaptación al español de la MES-30 desarrollada en este estudio se fundamentó en los modelos de toma de decisiones éticas de Jones (1991) y Rest (1986), la TAR (Fishbein & Ajzen, 1975) y la TCP (Ajzen, 1991), según los cuales la evaluación o juicio ético

(la actitud) predice significativamente la intención de las personas de ejecutar una conducta éticamente cuestionable. A esto la TAR (Fishbein & Ajzen, 1975) y la TCP (Ajzen, 1991) agregan la existencia de una relación significativa entre la actitud y la norma subjetiva, entendida inicialmente como la creencia de la persona de que los otros significativos para ella consideran o esperan que ejecute (o no) un comportamiento particular (norma prescriptiva). Posteriormente, Ajzen (2012) amplió este concepto al reconocer que las creencias de las personas sobre lo que se espera de ellas también son el resultado de observar o inferir los comportamientos de los actores relevantes (normas descriptivas). Por ende, en el presente estudio se entendió la norma subjetiva como la probabilidad con la que el individuo cree que sus colegas y superiores ejecutarían la acción llevada a cabo por el protagonista de la historia.

Así, siguiendo las recomendaciones de Ondé y Alvarado (2022) y lo realizado en diversos estudios (Cohen et al., 1993, Cruz et al., 2000; Flory, et al., 1992; Nguyen & Biderman, 2008; Reidenbach & Robin, 1988, 1990; Reidenbach et al., 1991; Robin et al., 1997) se determinó, mediante análisis de regresión, en qué medida el puntaje en la adaptación al español de la MES-30 predecía la intención de la persona de ejecutar la acción ejecutada por el protagonista de la historia, y la norma subjetiva. Además, siguiendo lo realizado por distintos investigadores (Cohen et al., 1993, 2001; Cruz et al., 2000; Flory, et al., 1992; Lin & Ho, 2008; Reidenbach & Robin, 1988, 1990; Reidenbach et al., 1991; Robin et al., 1997; Tansey et al., 1992) se evaluó en qué medida la puntuación en la MES-30 adaptada predecía significativamente la evaluación ética general de la acción. Para el cálculo de los estadísticos descriptivos y los análisis de regresión se empleó el Programa SPSS.

Resultados

Análisis descriptivos

Considerando el puntaje total en la MES-30 adaptada, en general, el grupo de participantes mostró una actitud desfavorable hacia la conducta ejecutada por el protagonista del cenario ($M=46.56$),

Tabla 5. Índices de ajuste robustos (WLSMV) obtenidos para cada uno de los modelos: 5 factores (5F), unidimensional (1F), y bifactor (BIF)

Índices de Ajuste	Modelos probados		
	5F	1F	BIF
χ^2	1967,915 ($p<.001$)	2139,064 ($p<.001$)	654,761 ($p<.001$)
χ^2/gl	4.98 (gl.=395)	5.28 (gl.=405)	1.75 (gl.=375)
CFI	.950	.945	.991
TLI	.945	.941	.990
RMSEA [90% CI]	.082 [.081-.089]	.085 [.078-.086]	.035 [.031-.040]
SRMR	.064	.066	.036

Nota: se utilizaron los siguientes índices: Comparative Fit Index (CFI), Tucker-Lewis Index (TLI), Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) y Standardized Root Mean Square Residual (SRMR), y los siguientes criterios de evaluación: RMSEA<.08, SRMR \leq 0.08, CFI y TLI \geq 0.95 (Brown, 2015).

aunque la variabilidad fue alta (SD=18.06. CV=38.79%). El 50% de las puntuaciones estuvo entre 36 y 49, con una mediana de 42, solo el 10% de los sujetos obtuvo puntuaciones superiores a 65 y solo el 5% obtuvo puntuaciones superiores a 90. Adicionalmente, la distribución tuvo una fuerte asimetría positiva ($As=2.59$) —la mayoría de los datos se agrupó hacia los valores bajos de la variable - y resultó marcadamente leptocúrtica ($K=8.01$). Lo anterior, junto con lo hallado en otros indicadores estadísticos mostró que la distribución no se ajustó a la normal ($As/SE: 25.71$. $K/SE: 40.07$. $K-S(594)=.20$; $p<.001$).

Ajuste de los modelos

Los resultados pusieron de manifiesto que el modelo con mejor grado de ajuste en términos de todos los índices de ajuste fue el bifactor (Tabla 5). Este modelo fue el único que superó con claridad los puntos de corte recomendados (excepto en χ^2) y difirió significativamente de los otros dos modelos evaluados (Bifactor-5 factores: χ^2 diff(20)=960,80; $p<.001$. Bifactor-Unidimensional: χ^2 diff(10)=218,04; $p<.001$).

En el modelo bifactor, la varianza común explicada por el factor general fue 86% (VCE-G=.86), el omega jerárquico (la proporción de la varianza explicada por el factor general mientras se controlan los demás factores) fue $\Omega_h.G=.93$ y el porcentaje de correlaciones no contaminadas (la cantidad de correlaciones que pueden ser descritas por el factor general en ausencia de los factores específicos; Rodríguez et al., 2016) fue PUC=.80. En consonancia con lo anterior, los valores de VCE para los factores específicos fueron iguales o inferiores a

.25, y los valores de Ω_h fueron iguales o inferiores a .17. Estos resultados sugieren que la adaptación al español de la MES-30 presenta unidimensionalidad esencial, pues los valores de VCE y $\Omega_h.G$ son mayores a los valores criterios recomendados por Ondé y Alvarado (2022): VCE>.60; $\Omega_h.G>.70$. Finalmente, la inspección de las cargas factoriales obtenidas (Tabla 6) evidenció que, en el modelo 5F, el 83% de los ítems tuvieron cargas factoriales superiores a .70 en sus respectivos factores; pero la covarianza entre esos factores fue superior a .90 en todos los casos. En el modelo unidimensional, las cargas factoriales del 80% de los ítems fueron superiores a .70; y, en el modelo BIF, el 80% de los ítems tuvieron cargas factoriales superiores a .70 en el factor general y las cargas en los respectivos factores específicos del 87% de los ítems fueron considerablemente inferiores a las obtenidas en el modelo 5F e inferiores a .30 en el 80% de los ítems.

En conjunto, los resultados revelan que la versión adaptada al español de la MES-30 aplicada en el presente estudio es esencialmente unidimensional; es decir, en su estructura domina el factor general (elemento de varianza común a todos los ítems) aunque presenta cierto grado de multidimensionalidad reflejada en las distintas facetas de contenido o factores específicos (Ondé & Alvarado, 2022). Finalmente, esta adaptación de la MES-30 mostró una adecuada validez predictiva, pues el puntaje total en ella predijo significativamente ($p<.001$) la intención de la persona de ejecutar la acción indicada, la norma subjetiva (i.e., la probabilidad de que colegas y superiores de la persona ejecuten la acción) y la evaluación ética general de la acción (Tabla 7).

Tabla 6. Cargas factoriales obtenidas para los modelos 5F, 1F y BIF

Ítem	Modelos probados											
	5F			1F			BIF					
	Just.	Rel.	Ego.	Uti.	Deo.	Gen.	Just.	Rel.	Ego.	Uti.	Deo.	
1	.924					.879	.865	.304				
2	.970					.921	.909	.373				
3	.849					.803	.796	.264				
4		.724				.696	.565		.677			
5		1.001				.968	.967		.122			
6		.958				.927	.924		.160			
7		.723				.694	.571		.754			
8		.978				.944	.941		.162			
9			.428			.415	.370		.808			
10			-.187			-.183	-.200		.251			
11			.542			.529	.537		.022			
12			.891			.866	.870		-.137			
13			.911			.886	.890		-.060			
14			.402			.389	.338		.661			
15			.919			.894	.898		-.123			
16				.867		.859	.858			.099		
17				.927		.918	.920			.048		
18				.863		.855	.868			-.117		
19				.955		.947	.947			.069		
20				.868		.861	.849			.270		
21				.886		.879	.872			.189		
22				.948		.940	.936			.152		
23				.906		.899	.889			.246		
24				.752		.746	.728			.393		
25					.850	.838	.831				.263	
26					.882	.869	.861				.369	
27					.919	.905	.904				.143	
28					.973	.958	.959				.053	
29					.916	.902	.901				.110	
30					.891	.879	.881				.061	

Nota. Just.=Justicia; Rel.=Relativismo; Ego.=Egoísmo; Uti.=Utilitarismo; Deo.=Deontología.

Tabla 7. Valores de R2 y de β obtenidos en las regresiones realizadas para predecir la intención conductual (IC), la intención de los colegas (ICOL), la intención de los superiores (ISUP) y la eticidad general (ET) tomando como predictor el puntaje total en la adaptación de la MES-30

	IC	F(1,592)	ICOL	F(1,592)	ISUP	F(1,592)	ET	F(1,592)
R2	.500	591,159	.217	163,621	.219	165,926	.570	783,388
β	.707		.465		.468		.755	

Discusión

El propósito de este trabajo puede considerarse cumplido, en lo que se refiere tanto a la adaptación al español del instrumento como al establecimiento de su estructura factorial. Este trabajo aporta un esfuerzo concienzudo de adaptación de la MES-30 al contexto cultural latinoamericano, necesidad señalada por diversos investigadores a lo largo de muchos años (e.g., López-Paláu, 2001; Sierra-Molina & Orta-Pérez, 2005). Esta adaptación de la MES se distingue por la utilización de los 30 ítems originales, mediante un procedimiento sistemático de traducción y redacción en formato Likert, además de

la selección cuidadosa del escenario utilizado para evocar las respuestas de los sujetos. Otro aspecto distintivo de este estudio es que, a diferencia de las muestras usuales de jóvenes estudiantes, los participantes fueron empleados de empresas con una edad promedio de 35 años, casi la mitad con más de 10 años de experiencia laboral, y egresados de una carrera universitaria.

En lo que respecta a la estructura factorial de esta adaptación de la MES-30, se encontró que, comparado con el modelo de cinco factores (propuesta teórica original de un factor para cada orientación filosófica) y el modelo unidimensional (alternativa de mejor ajuste hallada en diversos

estudios), el modelo bifactor con un factor general y cinco factores específicos tuvo un ajuste significativamente superior. Este hallazgo es congruente con lo señalado por Reidenbach y Robin (1988) en cuanto a que “las personas no utilizan un conjunto de criterios puramente deontológicos o utilitarios o cualquier otro conjunto de criterios basados en la filosofía moral para evaluar el contenido ético”(p. 876); por lo que la estructura factorial de la MES-30 no se corresponde con las filosofías morales planteadas a priori (Cohen et al., 1993; Hansen, 1992; LaTour & Henthorne, 1994; Loo, 2001; López-Paláu, 2001, 2008; Malloy et al., 2012; Razzaque & Hwee, 2002; Reidenbach & Robin, 1988, 1990; Simpson et al., 1998; Tansey et al., 1992, 1994; Tsalikis & Ortiz-Buonafina, 1990).

Por otra parte, nuestra confirmación de un ajuste significativamente superior del modelo bifactorial coincide con lo encontrado por Buchan (2014), en una aplicación pionera de la técnica de ecuaciones estructurales al análisis de los datos arrojados por la MES. Además, la varianza común explicada por el factor general fue superior al 80%, el Ω_h fue superior a .90 y el PUC fue .80, lo cual confirma la fiabilidad del factor general y la unidimensionalidad esencial de la adaptación realizada de la MES-30. Esto, aunado a las altas correlaciones entre los factores específicos, hace que lo recomendable al momento de usar nuestra adaptación al español de la MES-30 sea calcular una sola puntuación factorial total en lugar de puntuaciones por subescalas o dimensiones (Ondé & Alvarado, 2022).

Los hallazgos anteriores sugieren la existencia de cierto solapamiento de contenidos entre algunos ítems lo que hace recomendable realizar nuevas investigaciones para el desarrollo de una versión reducida de la MES-30 que muestre la misma capacidad predictiva y validez estructural.

Nuestra adaptación al español de la MES-30 presentó una adecuada validez predictiva, pues su puntaje total predijo significativamente la evaluación general de ética, así como la intención conductual, tal y como se espera según los modelos de toma de decisiones éticas de Jones (1991) y Rest (1986), la TAR de Fishbein y Ajzen (1975), la TCP de Ajzen (1991), y lo encontrado por diversos autores en

cuanto a que una actitud menos favorable hacia una conducta éticamente cuestionable está asociada a una menor probabilidad subjetiva de que la persona ejecute dicha conducta (Buchan, 2005; Celuch & Dill, 2011; Flannery & May, 2000; López-Paláu, 2001; Yoon, 2010). Así mismo, nuestra adaptación al español de la MES-30 predijo la norma subjetiva en un sentido descriptivo: las probabilidades de que colegas y superiores ejecutaran la acción descrita en el escenario. Ahora bien, estos resultados deben considerarse como provisionales debido a que en el estudio no se evaluó la invarianza métrica de la prueba y, como indican Ondé y Alvarado (2022), “la falta de invarianza métrica puede tener consecuencias negativas sobre la validez predictiva (i.e., relación con otras variables)” (p. 10).

Este trabajo supera las limitaciones que se han señalado de los estudios previos, en cuanto a los procedimientos de análisis estadístico. Un aporte de este trabajo lo constituye el uso del AFC con matrices de correlación policóricas y estimadores apropiados para datos ordinales; lo cual representa un avance con respecto a la mayoría de los trabajos previos que utilizan AFE con extracción de componentes principales, siguiendo la regla de Kaiser y rotación varimax, partiendo de matrices de correlaciones de Pearson, sin consideración de la naturaleza de los datos.

La principal limitación que puede señalarse a este estudio es la relativa homogeneidad de la muestra, en cuanto al país donde habían vivido los participantes la mayor parte de sus vidas; por lo que sería deseable reevaluar el comportamiento psicométrico de nuestra adaptación al español MES-30 en otros países latinoamericanos, a fin de asegurar la posibilidad de generalizar los resultados. Asimismo, en futuras investigaciones se recomienda analizar si la percepción de las respuestas de los participantes es estructuralmente distinta al comparar, por ejemplo, grupos etarios diferentes, personas que difieren en el nivel educativo, en el nivel jerárquico que ocupan en la organización, o en el tiempo de experiencia laboral, mediante análisis MIMIC que permiten poner a prueba conjuntamente tanto variable ordinales como continuas para evaluar invarianza (Ondé & Alvarado, 2022).

También se recomienda realizar futuras investigaciones en las que se emplee nuestra adaptación al español de la MES-30 con escenarios adicionales relativos a otros de los temas identificados por Mudrack y Mason (2013a) y así evaluar la concordancia o disparidad del comportamiento psicométrico de la MES-30 adaptada, y la generalizabilidad a diferentes situaciones o contexto. Del mismo modo, coincidimos con Loo (2001) en cuanto a la recomendación de desarrollar y poner a prueba nuevos escenarios que representen otras situaciones comúnmente experimentadas en la gestión organizacional.

Este trabajo contribuye a satisfacer la necesidad de hacer justicia a la relevancia histórica de un instrumento como la MES, por sus implicaciones tanto teóricas como prácticas. Para el mundo de habla hispana resulta un aporte indudable contar un instrumento capaz de discriminar diversas formas de articular los juicios éticos, de acuerdo con orientaciones filosóficas establecidas en el campo de la ética, para relacionarlas con las intenciones conductuales y el comportamiento ético. Desde el punto de vista práctico, los gerentes de diversos tipos de organizaciones pueden encontrar en la MES una herramienta sencilla para, en un ámbito tan elusivo como el de la ética, identificar deficiencias en algunas dimensiones que pudieran debilitar los juicios o facilitar una tendencia al juicio inmoral que podrían ser relevantes en áreas profesionales específicas; deficiencias las cuales podrían solventarse mediante la implementación de programas de formación diseñados a tal efecto (Cohen et al., 2001).

Referencias

- Ajzen, I. C. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50, 179-211.
[https://doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90020-T](https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T)
- Ajzen, I. (2012). Martin Fishbein's legacy: the reasoned action approach. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 640(1), 11-27.
<https://doi.org/10.1177/0002716211423363>
- Asún, R. A., Rdz-Navarro, K., & Alvarado, J. M. (2016). Developing multidimensional Likert scales using item factor analysis: The case of four-point items. *Sociological Methods & Research*, 45(1), 109-133.
<https://doi.org/10.1177/0049124114566716>
- Barnett, T., & Valentine, S. (2004). Issue contingencies and marketers' recognition of ethical issues, ethical judgments and behavioral intentions. *Journal of Business Research*, 57(4), 338-346.
[https://doi.org/10.1016/S0148-2963\(02\)00365-X](https://doi.org/10.1016/S0148-2963(02)00365-X)
- Baron, R. A., Zhao, H., & Miao, Q. (2015). Personal motives, moral disengagement, and unethical decisions by entrepreneurs: Cognitive mechanisms on the 'slippery slope'. *Journal of Business Ethics*, 128(1), 107-118.
<https://doi.org/10.1007/s10551-014-2078-y>
- Barsky, A. (2011). Investigating the effects of moral disengagement and participation on unethical work behavior. *Journal of Business Ethics*, 104(1), 59-75.
<https://doi.org/10.1007/s10551-011-0889-7>
- Brown, T.A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research* (2nd ed.). Guilford Publications.
- Buchan, H. F. (2005). Ethical decision making in the public accounting profession: An extension of Ajzen's Theory of Planned Behavior. *Journal of Business Ethics*, 61, 165-181.
<https://doi.org/10.1007/s10551-005-0277-2>
- Buchan, H. (2014). Reidenbach and Robin's Multidimensional Ethics Scale: Testing a second-order factor model. *Psychology Research*, 4(10), 823-834.
<https://doi.org/10.17265/2159-5542/2014.10.007>
- Casali, G. L. (2011). Developing a multidimensional scale for ethical decision making. *Journal of Business Ethics*, 104, 485-497.
<https://doi.org/10.1007/s10551-011-0923-9>
- Celuch, K., & Dill, A. (2011). An extension of the theory of reasoned action in ethical decision contexts: The role of normative influence and

- ethical judgment. *Journal of Education for Business*, 86(4), 201-207.
<https://doi.org/10.1080/08832323.2010.502913>
- Centurión-Rodríguez, C., Aburto-Moreno, M., Castillo-Minaya, E., & Huamán-Saavedra, J. (2014). Juicio ético académico de estudiantes de medicina de preclínicas y clínicas: Aplicación de una Escala Multidimensional Ética. *Ciencia e Investigación Médica Estudiantil Latinoamericana*, 19(2), 57-62.
<https://www.cimel.felsocem.net/index.php/CIMEL/article/view/484>
- Clark, J. W., & Dawson, L. E. (1996). Personal religiousness and ethical judgements: An empirical analysis. *Journal of Business Ethics*, 15, 359-372.
<https://doi.org/10.1007/BF00382959>
- Cohen, J., Pant, L., & Sharp, D. (1993). A validation and extension of a Multidimensional Ethics Scale. *Journal of Business Ethics*, 12, 13-26.
<https://doi.org/10.1007/BF01845782>
- Cohen, J. R., Pant, L. W., & Sharp, D. J. (1998). The effect of gender and academic discipline diversity on the ethical evaluations, ethical intentions and ethical orientations of potential public accounting recruits. *Accounting Horizons*, 12(3), 250-270.
- Cohen, J. R., Pant, L. W., & Sharp, D. J. (2001). An examination of differences in ethical decision-making between Canadian business students and accounting professionals. *Journal of Business Ethics*, 30, 319-336.
<https://doi.org/10.1023/A:1010745425675>
- Craft, J. L. (2013). A review of the empirical ethical decision-making literature: 2004-2011. *Journal of Business Ethics*, 117(2), 221-259.
<https://doi.org/10.1007/s10551-012-1518-9>
- Cruz, C. A., Shafer, W. E., & Strawser, J. R. (2000). A multidimensional analysis of tax practitioners' ethical judgments. *Journal of Business Ethics*, 24, 223-244.
<https://doi.org/10.1023/A:1006140809998>
- Dane, E. & Sonenshein, S. (2015). On the role of experience in ethical decision making at work: An ethical expertise perspective. *Organizational Psychology Review*, 5(1), 74-96.
<https://doi.org/10.1177/2041386614543733>
- Detert, J. R., Treviño, L. K., & Sweitzer, V. L. (2008). Moral disengagement in ethical decision making: A study of antecedents and outcomes. *Journal of Applied Psychology*, 93(2), 374-391.
<https://doi.org/10.1037/0021-9010.93.2.374>
- Ellis, T. S., & Griffith, D. (2001). The evaluation of IT ethical scenarios using a multidimensional scale. *Advances in Information Systems*, 32(1), 75-85. <https://doi.org/10.1145/506740.506750>
- Ferrando, P. J., & Chico, E. (2000). Adaptación y análisis psicométrico de la escala de deseabilidad social de Marlowe y Crowne. *Psicothema*, 12(3), 383-389.
<https://www.psicothema.com/pdf/346.pdf>
- Fishbein, M., & Ajzen, I. (1975). Belief, attitude, intention, and behavior. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Flannery, B. L., & May, D. R. (2000). Environmental ethical decision making in the U.S. metal-finishing industry. *Academy of Management Journal*, 43(4), 642-662.
<https://doi.org/10.2307/1556359>
- Flory, S. M., Phillips, T. J., Reidenbach, R. E., & Robin, D. P. (1992). A multidimensional analysis of selected ethical issues in accounting. *The Accounting Review*, 67(2), 284-302.
<https://www.jstor.org/stable/247725>
- Gupta, S. (2010). A multidimensional ethics scale for Indian managers' moral decision making. *Electronic Journal of Business Ethics and Organization Studies*, 15(1), 5-14.
<https://jyx.jyu.fi/handle/123456789/25445>
- Hansen, R. S. (1992). A multidimensional scale for measuring business ethics: A purification and refinement. *Journal of Business Ethics*, 11, 523-534. <https://doi.org/10.1007/BF00881445>
- Hyman, M. R. (1996). A critique and revision of the Multidimensional Ethics Scale.
<https://www.empgens.com/wp-content/uploads/1996/06/Multidimensional-Ethics-Scale.pdf>
- Jones, T. M. (1991). Ethical decision making by individuals in organizations: An issue-contingent model. *Academy of Management Review*, 16(2), 366-395. <https://doi.org/10.2307/258867>

- Jöreskog, K.G., & Sörbom, D. (1989). LISREL 7: A guide to the program and applications. Scientific Software International.
- Kish-Gephart, J. J., Harrison, S. A., & Treviño, L. K. (2010). Bad apples, bad cases, and bad barrels: Meta-analytic evidence about sources of unethical decisions at work. *Journal of Applied Psychology, 95*(1), 1-31.
<https://doi.org/10.1037/a0017103>
- Kujala, J. (2001). A multidimensional approach to Finnish managers' moral decision-making. *Journal of Business Ethics, 34*, 231-254.
<https://doi.org/10.1023/A:1012583424721>
- LaTour, M. S., & Henthorne, T. L. (1994). Ethical judgments of sexual appeals in print advertising. *Journal of Advertising, 23*(3), 81-90.
<https://doi.org/10.1080/00913367.1994.10673453>
- Ledesma, R. D., Ferrando, P. J. & Tosi, J. D. (2019). Uso del análisis factorial exploratorio en RIDEP: Recomendaciones para autores y revisores. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica, 52*(3), 173-180.
<https://www.aidep.org/sites/default/files/2019-07/RIDEP52-Art13.pdf>
- Lehnert, K., Park, Y., & Singh, N. (2014). Research note and review of the empirical ethical decision-making literature: Boundary conditions and extensions. *Journal of Business Ethics, 129*(1), 195-219.
<https://doi.org/10.1007/s10551-014-2147-2>
- Lin, C. Y., & Ho, Y. H. (2008). An examination of cultural differences in ethical decision making using the Multidimensional Ethics Scale. *Social Behavior and Personality, 36*(9), 1213-1222.
<https://doi.org/10.2224/sbp.2008.36.9.1213>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología, 30*(3), 1151-1169.
<http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Loo, R. (2001). Encouraging classroom discussion of ethical dilemmas in research management: Three vignettes. *Teaching Business Ethics, 5*, 195-212.
<https://doi.org/10.1023/A:1011407102912>
- Loo, R. (2002). Tackling ethical dilemmas in project management using vignettes. *International Journal of Project Management, 20*(7), 489-495.
[https://doi.org/10.1016/S0263-7863\(01\)00056-4](https://doi.org/10.1016/S0263-7863(01)00056-4)
- Loo, R. (2004). Support for Reidenbach and Robin's (1990) eight-item Multidimensional Ethics Scale. *The Social Science Journal, 41*(2), 289-294.
<https://doi.org/10.1016/j.soscij.2004.01.020>
- López-Paláu, S. (2001). Ethical evaluations, intentions, and orientations of accountants: Evidence from a cross-cultural examination. *International Advances in Economic Research, 7*(3), 351-364.
<https://doi.org/10.1007/BF02295404>
- López-Paláu, S. (2008). Fundamentos morales de las evaluaciones éticas de los contadores: Estudio empírico de Latinoamérica y Estados Unidos. *Forum Empresarial, 13*(1), 3-33.
<https://doi.org/10.33801/fe.v13i1.3398>
- Mai, Y., Zhang, Z., & Wen, Z. (2018). Comparing exploratory structural equation modeling and existing approaches for multiple regression with latent variables. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal, 25*(5), 737-749.
<https://doi.org/10.1080/10705511.2018.1444993>
- Malloy, D. C., Sevigny, P. R., Hadjistavropoulos, T., & Paholpak, S. (2012). Validity of the Multidimensional Ethics Scale for a sample of Thai physicians. *South East Asian Journal of Medical Education, 6*(1), 25-32.
<https://seajme.sljol.info/articles/abstract/10.4038/seajme.v6i1.180/>
- McMahon, J. M., & Harvey, R. J. (2007a). The effect of moral intensity on ethical judgment. *Journal of Business Ethics, 72*, 335-357.
<https://doi.org/10.1007/s10551-006-9174-6>
- McMahon, J. M., & Harvey, R. J. (2007b). Psychometric properties of the Reidenbach-Robin Multidimensional Ethics Scale. *Journal of Business Ethics, 72*, 27-39.
<https://doi.org/10.1007/s10551-006-9153-y>
- Mudrack, P. E., & Mason, E. S. (2013 a). Dilemmas, conspiracies, and Sophie's choice: vignette

- themes and ethical judgments. *Journal of Business Ethics*, 118, 639–653.
<https://doi.org/10.1007/s10551-012-1611-0>
- Nguyen, N. T., & Biderman, M. D. (2008). Studying ethical judgments and behavioral intentions using structural equations: evidence from the multidimensional ethics scale. *Journal of Business Ethics*, 83, 627–640.
<https://doi.org/10.1007/s10551-007-9644-5>
- Nil, A., & Schibrowsky, J. A. (2005). The impact of corporate culture, the reward system, and perceived moral intensity on marketing students' ethical decision making. *Journal of Marketing Education*, 27(1), 68–80.
<https://doi.org/10.1177/0273475304273458>
- Ondé, D. & Alvarado, J. M. (2022). Contribución de los modelos factoriales confirmatorios a la evaluación de estructura interna desde la perspectiva de la validez. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica. RIDEP*, 5(66), 5-21.
<https://www.aidep.org/sites/default/files/2022-12/RIDEP66-Art1.pdf>
- Ortiz-Elias, J. A. (2017). La intensidad moral y la toma de decisiones éticas individuales en los negocios. Unpublished doctoral dissertation. Universitat Politècnica de Catalunya.
<https://upcommons.upc.edu/bitstream/handle/2117/115041/TJAOE1de1.pdf;jsessionid=950BAD510D03FBE8697CD6C46474977?sequence=1>
- Razzaque, M. A., & Hwee, T. P. (2002). Ethics and purchasing dilemma: A Singaporean view. *Journal of Business Ethics*, 35, 307–326.
<https://doi.org/10.1023/A:1013853021571>
- Reidenbach, R. E., & Robin, D. P. (1988). Some initial steps toward improving the measurement of ethical evaluations of marketing activities. *Journal of Business Ethics*, 7(11), 871-879.
<https://doi.org/10.1007/BF00383050>
- Reidenbach, R. E., & Robin, D. P. (1990). Toward the development of a multidimensional scale for improving evaluations of business ethics. *Journal of Business Ethics*, 9(8), 639-653.
<https://doi.org/10.1007/BF00383391>
- Reidenbach, R. E., & Robin, D. P. (1993). A comment on 'A Multidimensional Scale for Measuring Business Ethics: A Purification and Refinement'. *Journal of Business Ethics*, 12, 663-664. <https://doi.org/10.1007/BF00881445>
- Reidenbach, R. E., Robin, D. P., & Dawson, L. (1991). An application and extension of a Multidimensional Ethics Scale to selected marketing practices and marketing groups. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 19(2), 83-92.
<https://doi.org/10.1007/bf02726000>
- Rest, J. (1986). Moral development: Advances in research and theory. Praeger.
- Rigo, D. Y., & Donolo, D. (2018). Modelos de ecuaciones estructurales, usos en investigación psicológica y educativa. *Revista Interamericana de Psicología*, 52(3), 345-357.
<https://www.journal.sipsych.org/index.php/IJP/article/download/388/942>
- Rittenburg, T. L., & Valentine, S. R. (2002). Spanish and American executives' ethical judgments and intentions. *Journal of Business Ethics*, 38, 291–306. <https://doi.org/10.1023/A:1016013326063>
- Robin, D.P., & Babin, L. (1997). Making sense of the research on gender and ethics in business: A critical analysis and extension. *Business Ethics Quarterly*, 7(4), 61-90.
<https://doi.org/10.2307/3857209>
- Robin, D. P., Reidenbach, R. E., & Babin, B. J. (1997). The nature, measurement, and stability of ethical judgments in the workplace. *Psychological Reports*, 80(2), 563-580.
<https://doi.org/10.2466/pr0.1997.80.2.563>
- Robin, D. P., Reidenbach, R. E., & Forrest, P. J. (1996). The perceived importance of an ethical issue as an influence on the ethical decision-making of ad managers. *Journal of Business Research*, 35, 17-28.
[https://doi.org/10.1016/0148-2963\(94\)00080-8](https://doi.org/10.1016/0148-2963(94)00080-8)
- Rodriguez, A., Reise, S. P., & Haviland, M. G. (2016). Evaluating bifactor models: Calculating and interpreting statistical indices. *Psychological Methods*, 21(2), 137-150.
<https://doi.org/10.1037/met0000045>

- Rosseel, Y. (2014). The Lavaan tutorial. Department of Data Analysis: Ghent University.
- Roulet, T. J. (2018). Sins for some, virtues for others: Media coverage of investment banks' misconduct and adherence to professional norms during the financial crisis. *Human Relations*. <https://doi.org/0.1177/0018726718799404>
- Ruiz-Palomino, P., & Ruiz-Amaya, C. (2011). Factores determinantes del comportamiento ético/no ético del empleado: Una revisión de la literatura. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, 17(3), 29-45. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=274120128002>
- Sierra-Molina, G., & Orta-Pérez, M. (2005). La experiencia y el comportamiento ético de los auditores: Un estudio empírico. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 34(126), 731-754. <https://www.jstor.org/stable/42782416>
- Simpson, P. M., Brown, G. & Widing, R. E. (1998). The association of ethical judgment of advertising and selected advertising effectiveness response variables. *Journal of Business Ethics*, 17, 125-136. <https://doi.org/10.1023/A:1005798210285>
- Tansey, R., Brown, G., Hyman, M. R., & Dawson, L. E. (1994). Personal moral philosophies and the moral judgments of salespersons. *Journal of Personal Selling & Sales Management*, XIV(1), 59-75. <https://www.jstor.org/stable/40471518>
- Tansey, R., Hyman, M. R., & Brown, G. (1992). Ethical judgments about wartime ads depicting combat. *Journal of Advertising*, 21(3), 57-74. <https://doi.org/10.1080/00913367.1992.10673377>
- Treviño, L. K., Weaver, G. R., & Reynolds, S. J. (2006). Behavioral ethics in organizations: A review. *Journal of Management*, 32(6), 951-990. <https://doi.org/10.1177/0149206306294258>
- Tsalikis, J., & LaTour, M. S. (1995). Bribery and extortion in international business: Ethical perceptions of Greeks compared to Americans. *Journal of Business Ethics*, 14, 249-264. <https://doi.org/10.1007/BF00871896>
- Tsalikis, J., & Nwachukwu, O. (1988). Cross-cultural business ethics: Ethical beliefs difference between blacks and whites. *Journal of Business Ethics*, 7, 745-754. <https://doi.org/10.1007/BF00411021>
- Tsalikis, J., & Nwachukwu, O. (1991). A comparison of Nigerian to American views of bribery and extortion in international commerce. *Journal of Business Ethics*, 10, 85-98. <https://doi.org/10.1007/BF00383612>
- Tsalikis, J., & Ortiz-Buonafina, M. (1990). Ethical beliefs' differences of males and females. *Journal of Business Ethics*, 9, 509-517. <https://doi.org/10.1007/BF00382844>
- Valentine, S. R., & Rittenburg, T. L. (2004). Spanish and American business professionals' ethical evaluations in global situations. *Journal of Business Ethics*, 51, 1-14. <https://doi.org/10.1023/B:BUSI.0000032384.74020.a8>
- Wilhelm, W. J., & Gunawong, P. (2016). Cultural dimensions and moral reasoning: A comparative study. *International Journal of Sociology and Social Policy*, 36(5/6), 335-357. <https://doi.org/10.1108/IJSSP-05-2015-0047>
- Yoon, C. (2010). Theory of planned behavior and ethics theory in digital piracy: an integrated model. *Journal of Business Ethics*, 100(3), 405-417. <https://doi.org/10.1007/s10551-010-0687-7>