

# El Apoyo Familiar en la Interfaz Familia-Trabajo. Construcción de una escala para su evaluación

## Family support in Family-Work Interface. Construction of a scale for its evaluation

MAGLIO, ANA LAURA<sup>1</sup>, MOLINA, MARÍA FERNANDA<sup>2</sup>, RAIMUNDI, MARÍA JULIA<sup>3</sup>,  
GONZÁLEZ, MARÍA ALEJANDRA<sup>4</sup> Y SCHMIDT, VANINA<sup>5</sup>

### NOTA DE LOS AUTORES:

Este trabajo forma parte del Proyecto TP 021 “Experiencias positivas en contextos de trabajo y familia. Una mirada a su interfaz desde la ecoevaluación” subsidiado por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad de Buenos Aires y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)

### RESUMEN

---

1 Maglio, Ana Laura. Doctora de la Universidad de Buenos Aires (UBA), Facultad de Medicina. Becaria Postdoctoral del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET; Directora: Dra. Leibovich de Figueroa; Co-Directora: Dra. Schmidt). Ayudante de Trabajos Prácticos, Facultad de Psicología, UBA. Av. Independencia 3065, 3 Piso (C12225AM). Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina. (05411) 4957-5886. anamaglio@psi.uba.ar

2 Molina, María Fernanda. Lic. en Psicología, UBA. Becaria doctoral del CONICET (Directora: Dra. Schmidt; Co-Directora Dra. Leibovich de Figueroa). Ayudante de Trabajos Prácticos, Facultad de Psicología (UBA). fer\_molina@hotmail.com

3 Raimundi, María Julia. Lic. en Psicología, UBA. Becaria doctoral del CONICET (Directora: Dra. Schmidt; Co-Directora Dra. Leibovich de Figueroa). Ayudante de Trabajos Prácticos, Facultad de Psicología (UBA). juliaramundi@gmail.com

4 Gonzalez María Alejandra. Lic. en Psicología, UBA. jefa de Trabajos Prácticos, Facultad de Psicología (UBA). agonzalezliotard@yahoo.com.ar

5 Schmidt, Vanina. Doctora de la Universidad de Buenos Aires, Facultad de Psicología. Investigadora Adjunta CONICET. Profesora Adjunta Regular Teoría y Técnicas de Exploración y Diagnóstico Psicológico. Módulo I. Facultad de Psicología (UBA). vaninvaschidt@gmail.com

El objetivo de este trabajo es presentar el proceso de construcción y validación de una escala de evaluación del apoyo familiar, que busca identificar las características de este constructo que pueden ser relevantes en la interfaz Familia-Trabajo. Participaron 76 personas (edad media=39.39; DE=6.32) de Buenos Aires, Argentina, a las que se les administró la Escala de Apoyo Familiar. Se analizó su consistencia interna, se realizó análisis factorial y correlación con medidas externas.

Los resultados muestran que la Escala de Apoyo Familiar está compuesta por dos subescalas: Calidad en las Relaciones Familiares y Cooperación Recíproca Familiar, que operacionalizan aspectos afectivos e instrumentales del apoyo familiar, respectivamente. A su vez, se encontraron correlaciones con escalas utilizadas como medidas externas. La Escala de Apoyo Familiar constituye un instrumento con adecuados indicadores de validez factorial, validez concurrente, una excelente capacidad discriminante de los ítems y excelente confiabilidad.

Palabras clave: apoyo familiar – interfaz familia-trabajo – escala

## **ABSTRACT**

The aim of this work is to present the construction and validation process of a family support scale, which is oriented to identify the construct's characteristics that may be relevant to Family-Work interface. 76 adults participated (mean age=39.39, SD=6.32) from Buenos Aires, Argentina, who completed the Family Support Scale. Internal consistency and factor analyses were performed as well as correlation with external measures.

Results show that Family Support Scale is composed of two subscales: Quality in family relationships and Reciprocal family cooperation, that operationalize affective and instrumental family support, respectively. Moreover, correlations were found with other scales used as external measures. Family Support Scale is an instrument with adequate indicators of factorial validity, concurrent validity, excellent item discriminant ability and excellent reliability.

Key words: family support – family-work interface - scale

## INTRODUCCIÓN

En la adultez existen dos micro-sistemas de fundamental importancia para las personas: el trabajo y la familia (Bronfenbrenner, 1987). Si bien presentan características diferentes, se encuentran diariamente interconectados, debido a las transacciones que suceden entre ambos contextos. Algunos autores (por ejemplo, Bronfenbrenner, 1987)

En la adultez existen dos micro-sistemas de fundamental importancia para las personas: el trabajo y la familia (Bronfenbrenner, 1987). Si bien presentan características diferentes, se encuentran diariamente interconectados, debido a las transacciones que suceden entre ambos contextos. Algunos autores (por ejemplo, Rothausen, 1999) señalan que la familia es una fuente significativa para entender las actitudes y comportamientos de las personas en el trabajo y que problemáticas tales como el ausentismo o la enfermedad laboral no pueden tratarse adecuadamente si no es estudiando el contexto familiar (Bailyn & Harrington, 2007). Por ejemplo, distintas características y circunstancias familiares, como el apoyo afectivo y económico que se recibe de los otros miembros de la familia o la división de tareas hogareñas pueden influir en las actitudes y en la forma en que se comporta una persona en su trabajo, enriqueciendo o generando conflicto con dicho rol. De la misma forma,

se ha observado que las características, responsabilidades y presiones del trabajo pueden afectar el transcurso de las interacciones familiares (Grzywacs & Marks, 2000). Estas transacciones recíprocas han cobrado particular relevancia en los últimos años, dando lugar a una línea de trabajo que se ocupa del estudio de la interfaz entre el trabajo y la familia (Carlson, Kacmar, Wayne, & Grzywacs, 2006; Demerouti & Geurts, 2004; Greenhaus & Powell, 2006; Grzywacs & Marks, 2000; Voydanoff, 2002).

La interfaz trabajo-familia ha sido principalmente estudiada desde la perspectiva del conflicto y la tensión de rol (Grzywacs & Marks, 2000). Sin embargo, nuevos enfoques comienzan a focalizarse en la capacidad de enriquecimiento que pueden tener las características de un contexto sobre el otro (Injoque Ricle, Leibovich de Figueroa, Schufer, Calero, & Aranda Coria, 2011).

El enriquecimiento se define como la mejora que se produce en el desempeño del rol en uno de los contextos, a partir de los recursos ganados en el otro. Este fenómeno puede ocurrir bidireccionalmente, tanto del trabajo a la familia como de la familia al trabajo. El Enriquecimiento Familia-Trabajo (EFT) se define como la magnitud o alcance en que las experiencias en un rol familiar (e.g. padre) mejoran el desempeño en el rol laboral (e.g. empleado)

(Greenhaus & Powell, 2006).

Para estudiar esta interfaz es necesario conocer las características propias de cada contexto que promueven el enriquecimiento del rol individual en el otro contexto. El interés de esta investigación radicó en la indagación de las características familiares que trasvasan el propio contexto, enriqueciendo el rol laboral de sus miembros.

El status marital y parental (Grzywacs & Marks, 2000), la edad de los hijos (Pedersen Stevens, Lynn Minnotte, & Kiger, 2004) el apoyo afectivo de la pareja y de otros miembros de la familia (Demerouti & Geurts, 2004; Grzywacs & Marks, 2000) han sido algunas características que mostraron influir sobre el enriquecimiento entre la familia y el trabajo. Sin embargo, en otros estudios no se encontró que el apoyo familiar se asociara con una interfaz positiva mostrando la relevancia de profundizar en el estudio de esta relación (Geurts et al., 2005; Moreno Jiménez et al., 2009).

Es por esto que resulta importante contar con instrumentos de evaluación familiar ecológicamente válidos que permitan incrementar nuestro conocimiento sobre la interfaz trabajo-familia.

Muchos son los trabajos que se han dedicado a la construcción y adaptación de escalas de medición de diferentes constructos familiares en

población hispanoparlante, como el funcionamiento familiar (Leibovich & Schmidt, 2010; Martínez-Pampliega, Iraurg Castillo, & Sanz Vázquez, 2011), la competencia parental (Menéndez, Jiménez, & Hidalgo, 2011), los estilos de relación con los padres (Richaud de Minzi, 2007), el control maternal (Contreras Bravo, & Reyes Lagune, 2007) la permanencia en las relaciones de pareja (Vidal González, Rivera Aragón, Díaz-Loving, & Méndez Ramírez, 2012). Sin embargo, no existe hasta nuestro conocimiento, un instrumento que permita medir aquellos aspectos que inciden de manera particular en la relación trabajo-familia.

En una revisión sobre las medidas familiares utilizadas en la investigación organizacional, Rothausen (1999) señala que se han utilizado principalmente dos tipos de medidas: cuantitativas/objetivas (e.g. cantidad de hijos, etapa del ciclo vital familiar, tiempo dedicado al cuidado o cantidad de personas a cargo) que refieren en parte a la denominada estructura familiar; y perceptuales (e.g. satisfacción familiar, apoyo familiar, actitudes hacia la familia) que destacan la percepción sobre las relaciones y sentimientos familiares.

Dentro de las medidas perceptuales, la evaluación del apoyo familiar es considerada una característica de suma relevancia en la relación traba-

jo-familia (King, Mattimore, King, & Adams, 1995; Martínez Pérez & Osca Segovia, 2002).

El apoyo social en general, y el familiar en particular, han sido considerados desde dos vertientes que agrupan los principales aspectos de dicha variable: instrumental (referido a conductas de ayuda) y emocional (que incluiría conductas de afecto y cuidado). Esta división presenta actualmente un gran apoyo empírico y ha mostrado ser útil para describir las relaciones del apoyo familiar con el trabajo (Martínez Pérez & Osca Segovia, 2002). Sin embargo, como concepto sigue siendo amplio en su definición y las características del mismo son en gran medida dependientes de la cultura en la que se lo desea estudiar. Debido a esto, algunos autores consideran que no es posible establecer una medida universalmente válida de apoyo social y que la forma de evaluarlo debe responder a los intereses del estudio emprendido y ajustarse a la población y objetivos del mismo (Barrón, 1996; Minichiello, 2009).

En este trabajo se presenta el proceso de construcción y validación de una escala de evaluación del apoyo familiar, que busca identificar las características de este constructo que pueden ser relevantes en la interfaz Familia-Trabajo.

## METODOLOGÍA

### Tipo de estudio y diseño

Se trata de un estudio descriptivo correlacional con un diseño no experimental de tipo transaccional (Hernández Sampieri, Fernández-Collado, & Baptista Lucio, 2008).

El tipo de muestreo fue “no probabilístico” y los participantes fueron reclutados por *un muestreo en bola de nieve* a través de informantes clave, quienes nominaron y contactaron a adultos de población general que, a su vez, contactaron a otros individuos de su red social.

### Participantes

Participaron del estudio 76 personas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina (63.2% mujeres), cuyas edades oscilaban entre los 23 y 53 años (Media = 39.39; *DE* = 6.32). La mayoría (56.5%) tenía estudios universitarios completos y un 15.8%, había completado sus estudios terciarios.

Para la inclusión en la muestra los participantes debían tener estudios secundarios completos, al menos un hijo menor de 21 años viviendo en la casa, y poseer trabajo remunerado (en relación de dependencia o no).

El 68.4% de los participantes vivía en una familia nuclear (cónyuges

e hijos); el 15.8% tenía una familia monoparental (todas con jefa mujer) y un 10.5% ha formado una familia ensamblada (Pareja que constituye un nuevo hogar, al cual se suma al menos un hijo fruto de una relación de pareja anterior). Los otros tipos de familia tenían frecuencias muy bajas (1.3%). Todos los participantes tenían al menos un hijo, siendo la edad máxima de los mismos, de 28 años. El 96% tenía al menos un hijo menor de 18 años.

## Instrumentos

**Escala de Apoyo Familiar.** Compuesta por 14 ítems que operacionalizan el apoyo afectivo e instrumental que provee la familia (ver Tabla 1) a través de una escala de cinco opciones de respuesta (de “*Totalmente de acuerdo*” a “*Totalmente en desacuerdo*”). En el apartado de resultados se presenta el proceso de construcción y las propiedades psicométricas de la escala.

### Medidas externas administradas para la validación de la escala.

*Escala de Satisfacción vital* (Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985). Permite medir la satisfacción vital, que refiere a una evaluación global de la calidad de vida de la persona acorde a un criterio elegido por sí mismo (Shin & Johnson, 1978). La escala cuenta con cinco ítems (e. g. “*En la mayoría de las cosas, mi vida está cerca de lo que*

*siempre deseé*”), con cinco opciones de respuesta cada uno (de “*Totalmente de acuerdo*” a “*Totalmente en desacuerdo*”). En la muestra local se obtuvo un Alpha de Cronbach de .84.

*Escala de Satisfacción Familiar* (basada en Rettig, Danes, & Bauer, 1991). Se trata de una medida general del grado en que el individuo está satisfecho con su familia. La escala evalúa la forma en que se siente la persona acerca de la vida familiar teniendo en cuenta aspectos tales como el disfrute de los miembros de la familia o el reconocimiento de sus logros personales. La escala está compuesta por tres ítems (ej.: “*Estoy satisfecho/a con la familia que tengo*”), con cinco opciones de respuesta cada uno (de “*Totalmente de acuerdo*” a “*Totalmente en desacuerdo*”). En la muestra local se obtuvo un coeficiente Alpha de Cronbach de .88.

*Escala de Enriquecimiento Trabajo-Familia* (Carlson, et al., 2006; adaptación: Injoque Ricle, Leibovich, Schufer, Calero, & Aranda Coria, 2011). Está conformada por 18 ítems (“*Mi trabajo me ayuda a entender diferentes puntos de vista y esto me ayuda a ser un mejor miembro de mi familia*” o “*Mi familia me hace sentir contento y esto me ayuda a ser un mejor trabajador*”) en los que el sujeto tiene que expresar su grado de acuerdo a través de cinco opciones de respuesta (de “*Totalmente de acuerdo*” a “*Totalmente en desacuerdo*”). Estos 18 ítems se divi-

den en dos subescalas, 9 que miden el enriquecimiento del trabajo a la familia y 9 que miden el enriquecimiento de la familia al trabajo. La escala permite obtener dos puntuaciones -una de enriquecimiento del trabajo a la familia y otra de enriquecimiento de la familia al trabajo. En la muestra local se obtuvo un coeficiente Alpha de Cronbach de .93 en la subescala de Enriquecimiento Trabajo-Familia; .89 en la subescala de Enriquecimiento Familia-Trabajo, y de .94 para la escala total.

*Importancia de la Familia.* Es una medida desarrollada *ad hoc* que permite un escalamiento de la importancia otorgada a la familia. Ante la pregunta “*Mi familia es lo más importante para mí*” el sujeto debe asignar un valor entre 1 y 10.

### **Procedimiento**

Todos los instrumentos fueron entregados en sobre cerrado y los sujetos debían contestar en forma anónima. La devolución de los protocolos también se realizó en sobre cerrado.

### **Análisis de los datos**

Para estudiar la validez de contenido, la escala fue evaluada por un panel de siete jueces expertos (especialistas en evaluación y en temas de familia y trabajo) quienes analizaron el grado en que los ítems eran representativos de

los aspectos a evaluar, su adecuación sintáctica y semántica, y su pertinencia para nuestra cultura. Asimismo, se realizó una prueba piloto a 10 sujetos para estudiar si el instrumento era adecuadamente comprendido en nuestra cultura.

Para determinar la capacidad de discriminación de los ítems se realizó un análisis de correlación puntuación ítem/total corregido. Para medir la homogeneidad de los ítems se evaluó la consistencia interna a través del estadístico Alpha de Cronbach.

Se realizó un análisis factorial exploratorio (método de componentes principales – rotación Varimax) para explorar la agrupación de los ítems. Tal como recomiendan Hair, Anderson, Tatham y Black (1998) se consideraron como relevantes las cargas factoriales superiores a .65. Esto es lo indicado si se fija el objetivo de lograr un nivel de potencia de .80 y un nivel de significación de .05 de acuerdo al tamaño muestral del estudio ( $n= 76$ ). Finalmente, para obtener evidencias a favor de la validez concurrente se realizaron correlaciones con medidas externas.

## **RESULTADOS**

### **Construcción de los ítems de la escala**

Se consideró que era importante reproducir en esta escala la distinción

que sugiere la literatura específica sobre los aspectos afectivos e instrumentales que presenta el apoyo social en general y familiar en particular. Para ello, se desarrollaron 30 ítems que podían agruparse conceptualmente en dos subescalas:

*Calidad de las Relaciones Familiares (aspecto afectivo)*: Esta escala evaluaba el grado en que una persona valora la relación que tiene con la familia y siente que puede contar con ella (Carlson, Kacmar, Wayne, & Grzywacs, 2006). Estuvo compuesta por 15 ítems (e.g. “*Me siento muy unido/a a los miembros de mi familia*”), tres de los cuales estuvieron basados en el Inventario de Relaciones Familiares (Carlson et al., 2006), que ha sido utilizado en investigaciones sobre el enriquecimiento entre el trabajo y la familia y el resto fueron desarrollados por el equipo para esta investigación, basados en la literatura nacional e internacional sobre la temática (Leibovich de Figueroa & Schmidt, 2010).

*Cooperación recíproca familiar (aspecto instrumental)*: Esta escala fue diseñada para medir el grado en que los miembros de la familia cooperan unos con otros y comparten las responsabilidades familiares (Carlson, et al. 2006). Estuvo compuesta por 15 ítems, algunos de los cuales estuvieron basados en el Inventario Familiar de Recursos Gerenciales (*Family Inventory of Resources for Management*) (McCubbin

& Comeau, 1991, citado en Carlson, et al., 2006) y otros fueron construidos por el equipo para esta investigación (por ej. “*Cuando alguien está cansado recibe el apoyo de los otros*”).

### Validación del instrumento

**Validez de Contenido.** A partir de la evaluación de los jueces expertos y la prueba piloto de la escala se modificaron las expresiones de algunos ítems para que fueran apropiados para nuestra cultura y se eliminaron ítems por ser considerados por los jueces como poco representativos de los constructos evaluados.

De este modo se logró adaptar lingüística y conceptualmente el instrumento, obteniéndose una primera versión local compuesta por 16 ítems.

### Análisis Factorial Exploratorio.

En primer término se examinaron las comunalidades de los ítems para evaluar el aporte que realizaban a la varianza total de la escala. Se eliminaron dos ítems [“*Cooperamos para hacer las tareas domésticas*” y “*Nos ayudamos con las responsabilidades de la casa (pagar impuestos, tareas de mantenimiento, reclamamos a los servicios)*”] pertenecientes a la subescala Cooperación Recíproca Familiar debido a que presentaban comunalidades bajas (Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1998).



El Análisis Factorial Exploratorio realizado sobre los ítems restantes presentó una estructura de dos factores sin forzar. Se verificó si el análisis era adecuado para este conjunto de datos. Se obtuvo un excelente índice (KMO = .921) y se confirmó que la matriz no era idéntica mediante la prueba de esfericidad de Bartlett ( $\chi^2 = 1088.74$ ,  $p < .001$ ). La solución factorial resultante se presenta en la Tabla 1. La misma describía el 77% de la varianza de las puntuaciones. Los ocho ítems de la escala Calidad de las Relaciones Familiares se agruparon en un mismo factor (Factor 1). Los seis ítems restantes de la escala Cooperación Recíproca Familiar cargaron en el segundo factor. Todos los ítems se agruparon en el factor hipotetizado, presentando el sentido indicado desde la teoría y ninguno presentó doble carga.

A su vez, se realizó un Análisis Factorial de segundo orden sobre los factores resultantes. Para esto se crearon dos nuevas variables a partir de la sumatoria de las respuestas a los ítems que componen cada factor y se realizó un nuevo Análisis Factorial Exploratorio

sobre estas variables. Los resultados indicaron que los mismos se agrupan en un único suprafactor, que describía el 88.56% de la varianza.

#### **Análisis discriminante de los ítems.**

En el análisis de discriminación realizado, se adoptó un criterio exigente para la eliminación de los ítems, admitiendo solamente aquellos con una correlación ítem/total corregida superior a .40. En función de los resultados encontrados ningún ítem tuvo que ser descartado. La correlación ítem-total indica que los ítems presentaron una excelente capacidad discriminante. Para el Factor 1, las correlaciones oscilaban entre .82 y .90, mientras que para el Factor 2 las correlaciones variaban entre .76 y .82 (ver Tabla 1).

**Consistencia Interna.** La consistencia interna de la escala total fue excelente (Alpha de Cronbach = .96) y la eliminación de ningún ítem elevaba este índice. Se obtuvieron resultados similares con respecto a la homogeneidad de los ítems de cada subescala por separado (ver Tabla 1).

**Tabla 1.** Cargas factoriales por ítem, correlación entre el ítem y el factor y alpha de Cronbach de cada factor.

Ítems	Factor		Correlación ítem/total
	1	2	
Sé que puedo contar con mi familia cuando los necesito	<b>.758</b>	.518	.882
Me siento querido/a por mi familia	<b>.809</b>	.421	.850
Me llevo bien con los miembros de mi familia	<b>.827</b>	.174	.681
Puedo compartir mis ideas, sentimientos y problemas con los miembros de mi familia	<b>.856</b>	.253	.761
Me siento comprendido/a por mi familia	<b>.745</b>	.450	.825
Me siento muy unido/a a los miembros de mi familia	<b>.827</b>	.359	.816
Creo que mi familia puede brindarme apoyo en los momentos difíciles	<b>.740</b>	.464	.823
Siento que mi familia se interesa por lo que me pasa	<b>.779</b>	.494	.883
Podemos contar con los otros (miembros) cuando alguno está sobrecargado de tareas.	.257	<b>.815</b>	.706
Contamos unos con otros para resolver los problemas que se nos presentan.	.398	<b>.790</b>	.801
Nos ayudamos frente a un problema económico.	.351	<b>.774</b>	.751
Cuando alguien está cansado recibe el apoyo de los otros.	.237	<b>.838</b>	.709
Cuando tenemos que tomar una decisión importante se puede contar con la opinión de los otros.	.495	<b>.697</b>	.808
Cuando lo necesito, puedo recibir ayuda de mi familia en mis tareas como padre/madre.	.378	<b>.744</b>	.751
<b>Alpha de Cronbach</b>	.957	.925	

**Evidencias del comportamiento de la escala. Correlaciones con otras pruebas.** En la Tabla 2 se presentan las correlaciones entre las subescalas y las pruebas incorporadas como medidas

externas. Se observó que la subescala Calidad de las Relaciones Familiares presentó una elevada correlación positiva con la escala de Satisfacción Familiar, y una correlación moderada con la escala de Satisfacción Vital y la medida

de Importancia de la Familia.

La subescala Cooperación Recíproca Familiar y el puntaje de la Escala Total presentaron correlaciones positivas y significativas con todas las medidas externas evaluadas, siendo nuevamente las más elevadas las correlaciones con la escala de Satisfacción Familiar.

## CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

El objetivo de este trabajo fue presentar las características psicométricas de una escala de Apoyo Familiar que busca evaluar, de forma ecológicamente válida, las características de este constructo que pueden ser relevantes

**Tabla 2. Estadísticos Descriptivos y correlaciones de las medidas externas con los factores y el puntaje de la escala total.**

Medidas Externas	Media	DE	Correlación		
			Factor 1	Factor 2	Escala Total
Enriquecimiento Trabajo-Familia	31.80	7.31	.219	.337**	.289*
Enriquecimiento Familia-Trabajo	32.41	6.06	.212	.313**	.273*
Satisfacción Vital	18.32	3.53	.583**	.601**	.627**
Satisfacción Familiar	13.26	1.75	.820**	.832**	.877**
Importancia de la Familia	9.71	.689	.497**	.349**	.457**

en la interfaz Familia-Trabajo. Para ello se revisaron escalas desarrolladas en otros contextos socioculturales dentro de esta línea de trabajo (Carlson, Kacmar, Wayne, & Grzywacs, 2006), así como escalas locales de funcionamiento y apoyo familiar (Leibovich de Figueroa & Schmidt, 2010; Minichie-lo, 2009).

Los resultados permiten establecer que los ítems que componen la escala son homogéneos entre sí y presentan una adecuada capacidad discriminante. El análisis factorial exploratorio sugiere que la estructura bifactorial propuesta es una forma adecuada de agrupación para los ítems. Se presentan de esta forma dos subescalas que com-

ponen la Escala de Apoyo Familiar: *Calidad en las Relaciones Familiares y Cooperación Recíproca Familiar* que operacionalizan aspectos afectivos e instrumentales del apoyo familiar respectivamente. A su vez, un segundo análisis factorial permite concluir que se trata del mismo constructo (apoyo familiar) si bien la evidencia obtenida permite interpretarlo en sus dos vertientes: instrumental y afectiva.

Sólo dos de los ítem que componen la escala (“Sé que puedo contar con mi familia cuando los necesito” y “Cuando tenemos que tomar una decisión importante se puede contar con la opinión de los otros”) tienen cargas similares en los dos factores. Sin embargo, la carga en el segundo factor está por debajo del punto de corte elegido para la inclusión de los ítems (.65). Más allá de este criterio empírico, la decisión de a qué factor pertenecían estos ítems también se basó en su contenido. El concepto de apoyo social es multidimensional y por esto tiene una alta complejidad. Según el recurso que se intercambie, principalmente se habla de dos tipos de apoyo: el apoyo emocional y/o psicológico cuando se obtiene cariño y aceptación, y el apoyo práctico y/o material cuando el recurso que se brinda es dinero, objetos, consejos (Minichiello, 2009). En ocasiones no está claro el límite entre una forma de apoyo y la otra, porque cuando se recibe apoyo material como dinero o un consejo, al mismo

tiempo, se recibe preocupación por parte del otro, su comprensión y empatía, se es escuchado y se cuenta con un espacio para poder hablar del problema, ese recurso material trae aparejado un intercambio afectivo. Al tener en cuenta esto, el primer ítem mencionado fue dejado en el primer factor, ya que se asume que “contar con mi familia cuando los necesito”, al estar expresado de manera general conlleva aspectos emocionales que priman por sobre los instrumentales aunque a veces puedan incluirlos. En cambio el ítem “Cuando tenemos que tomar una decisión importante se puede contar con la opinión de los otros” hace hincapié en una tarea específica “tomar una decisión” y, por lo tanto, prima el aspecto instrumental por sobre el afectivo.

Por otra parte, los resultados de la evaluación del comportamiento de la escala indican que el grado en que la persona valora la relación con su familia y siente que puede contar con ellos (*Calidad en las relaciones familiares*) se asocia positivamente y de forma elevada con una mayor satisfacción familiar y en forma moderada con la satisfacción vital y la importancia dada a la familia. El grado en que los miembros de la familia cooperan y comparten responsabilidades entre sí (*Cooperación Recíproca Familiar*) se asocia de igual forma con estas características evaluadas. Estos resultados proveen evidencias sobre la validez concurrente de la escala.

Sin embargo, cabe destacar que la

cooperación recíproca familiar se asocia de forma significativa pero baja con la percepción de enriquecimiento entre el contexto familiar y laboral y que la percepción de la calidad en las relaciones familiares no se asocia significativamente con dicho enriquecimiento.

Estos resultados son coherentes con lo reportado en otros estudios en los que se presentan evidencias que indica que el apoyo familiar se relaciona con el aspecto negativo de la interfaz trabajo familia, es decir en el conflicto entre un contexto y el otro (Guerrero, 2003; Martínez Pérez & Osca, 2002), pero no tiene una repercusión tan fuerte con la interfaz positiva o enriquecimiento (Geurts, 2005; Moreno Jiménez, Sanz Vergel, Rodríguez Muñoz, & Geurts, 2009). Según Geurts et al. (2005) es

posible que esto se deba a que exista otro tipo de características motivacionales que no fueron incluidas en su estudio. Esto plantea la relevancia de estudiar los efectos moderadores que pueden tener otras variables en la relación entre el apoyo familiar y el enriquecimiento entre el contexto familiar y el laboral, ya que este es el aspecto de la interacción trabajo-familia que ha sido menos estudiado (Boyar y Mosley, Jr., 2007).

Tomando los resultados presentados en su conjunto, podemos concluir que se logró construir un instrumento con adecuados indicadores de validez factorial, validez concurrente, una excelente capacidad discriminante de los ítems y excelente confiabilidad.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICA

Bailyn, L., & Harrington, M. ailyn, L., & Harrington, M. (2007). Redesigning work for work-family integration. *Community, Work & Family*, 7(2), 197 - 208.

Barrón, A. (1996). *Apoyo social. Aspectos teóricos y aplicaciones*. Madrid: Editorial Siglo XXI.

Bronfenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano: experimentos en entornos naturales y diseñados*. Barcelona: Paidós.

Carlson, D., Kacmar, M., Wayne, J., & Grzywacs, J. G. (2006). Measuring the positive side of the work-family interface: Development and validation of a work-family enrichment scale. *Journal of Vocational Behavior*, 68, 131-164.

Contreras Bravo, C. & Reyes Lagune, I. (2007). Construcción y validación de una escala de control maternal. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 24(2), 9-21.

Demerouti, E., & Geurts, S. (2004). Towards a typology of work-home interaction. *Community, Work & Family*, 7(3), 285-309.

Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.

Geurts, S., Taris, T. W., Kompier, M. A., Dijkers, J. S., Van Hooff, M. L., & Kinnunen, U. M. (2005). Work-home interaction from a work psychological perspective: Development and validation of a new questionnaire, the SWING. *Work & Stress*, 19(4), 319-339.

Greenhaus, J., & Powell, G. (2006). When work and family are allies: A theory of work-family enrichment. *Academy of Management Review*, 31(1), 72-92.

Grzywacs, J. G., & Marks, N. F. (2000). Reconceptualizing the Work-Family Interface :An Ecological Perspective on the Correlates of Positive and Negative Spillover Between Work and Family. *Journal of Occupational Health Psychology* 4(1), 111-126.

Guerrero, J. (2003). Los roles no laborales y el estrés en el trabajo. *Revista Colombiana de Psicología*, 12(1), 73-84.

Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (1998). *Multivariable data analysis*. NJ: Prentice Hall.

Hernández Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2008). *Metodología de la investigación*. (4ta ed.). México: Mc Graw Hill.

Injoque Ricle, I., Leibovich, N., Schufer, M., Calero, A., & Aranda Coria, E. (2011). Evaluación de la interfaz Trabajo-Familia. *Propiedades psicométricas de*

*la escala Enriquecimiento Trabajo-Familia*: Manuscrito no publicado.

King, L. A., Mattimore, L. K., King, D. W., & Adams, G. A. (1995). Family Support Inventory for Workers: A new measure of perceived social support from family members. *Journal of Organizational Behavior*, 16(3), 235-258.

Leibovich, N. & Schmidt, V. (2010) Ecoevaluación psicológica del contexto familiar. Aspectos teóricos y empíricos. Adaptación argentina de la Escala FACES III. Buenos Aires: Editorial Guadalupe.

Martínez-Pampliega, A., Iraurg Castillo, I. & Sanz Vázquez, M. (2011). Validez estructural del FACES-20Esp: Versión española de 20 ítems de la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 29(1), 147-165.

Martínez Pérez, D., & Osca Segovia, A. (2002). Análisis Psicométrico del Inventario de apoyo familiar para trabajadores. *Psicothema*, 14(2), 310-316.

Menéndez, S., Jiménez, L. & Hidalgo, M.V. (2011). Estructura factorial de la escala PSOC (Parental Sense of Competence) en una muestra de madres usuarias de servicios de preservación familiar. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 32(2), 187-204.

Minichiello, C. (2009). *El Apoyo Social percibido. Escala de los Otros Significativos (S.O.S) adaptada para su uso en población infanto-juvenil. Versión argentina*: Departamento de Publicaciones, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.

Moreno Jiménez, B., Sanz Vergel, A. I., Rodríguez Muñoz, A., & Geurts, S. (2009). Propiedades psicométricas de la versión española del Cuestionario de Interacción Trabajo-Familia (SWING). *Psicothema*, 21(2), 331-337.

Pedersen Stevens, D., Lynn Minnotte, L., & Kiger, G. (2004). Differences in Work-to-Family and Family-to-Work Spillover Among Professional and Nonprofessional Workers. *Sociological Spectrum*, 24, 535-551.

Rettig, K. D., Danes, S. M., & Bauer, J. W. (1991). Family life quality: Theory and assessment in economically stressed farm families. *Social Indicators Research*, 24, 269-299.

Richaud de Minzi, M. C. (2007). La percepción de estilos de relación con su padre y madre en niños y niñas de 8 a 12 años. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 23(1), 63-81.

Rothausen, T. (1999). Family in organizational research: a review and comparison of definitions and measures. *Journal of Organizational Behavior*, 20, 817-836.

Shin, D. C., & Johnson, D. M. (1978). Avowed happiness as an overall assessment of quality of life. *Social Indicators Research*, 5, 475-492.

Vidal González, L., Rivera Aragón, S., Díaz-Loving, R. & Méndez Ramírez, I. (2012). Elaboración de una escala de permanencia en la relación de pareja. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 33(1), 199-218.

Voydanoff, P. (2002). Linkages between the work-family interface and work, family, and individual outcomes. An integrative model. *Journal of Family Issues*, 23(11), 138-164.